

ZITTING VAN MAANDAG 21 MAART 2022

Aanwezig:	
voorzitter	Peter Van Rompaey
burgemeester	Wim Caeyers
schepenen	Andreas Verbeke, Lieve Heurckmans, Hilde Valgaeren, Hans De Groof, Frederik Loy, Lotte Vreys, Wendy Soeffers
raadsleden	Luc Van Craenendonck, Hans Schoofs, Koen Van Gompel, Paul Vanhoof, Jos Lodewijckx, Maria Belmans, Tomas Sergooris, Jan Vangheel, Zehra Ünlü, Solange Abbeloos, Ria Melis, Davy Geboers, Hanne Paepen, Els Ceulemans, Maarten Van Camp, Chris Xhenseval, Lander Geyzen, Masha Celen, Sofie Molenberghs, Nele Van Roey, Cindy Dexters
wnd algemeen directeur	Erwin Vandenberg
Verontschuldigd:	
raadsleden	Servais Verherstraeten, Anneleen Dom, Koen Boeckx
algemeen directeur	Stefan Hendrix

OPENBARE ZITTING

1. Notulen gemeenteraad - 21 februari 2022 - goedkeuring
2. Subsidiereglement - herstartsubsidie Molse verenigingen in het kader van coronanoodfonds - goedkeuring
3. Subsidie noodhulp - Oekraïne - goedkeuring
4. 2022KM06 Ontwerp en inrichting van creatieve toeristische buiteninfrastructuur - lastvoorwaarden en gunningswijze - goedkeuring
5. Groepsaankoop licenties Stad Aalter - lastvoorwaarden en gunningswijze - goedkeuring
6. 2022NR09 Egelsvennen: stedenbouwkundige studie - samenwerkingsovereenkomst - goedkeuring
7. Chiro Rauw - verlenging erfpacht - goedkeuring
8. Gompeldijk - vrijwillige gratis grondafstand - goedkeuring
9. VZW Den Brand, Spoorwegstraat 27 - verlenging erfpacht - goedkeuring
10. VZW Den Brand, Spoorwegstraat 27 - afsluiten nieuwe erfpacht - principiële goedkeuring
11. Straatnaamwijziging deel Laar - voorlopige vaststelling - goedkeuring
12. Raadscommissie Mens & Leven - vervangingen - kennisname en aanstelling
13. Raadscommissie Ondersteuning - vervangingen - kennisname en aanstelling
14. Raadscommissie Ruimte - vervangingen - kennisname en aanstelling

TOEGEVOEGDE AGENDA:

Punten aan de agenda gevraagd door de Vooruit fractie:

15. Energiearmoede in Mol (Paul Vanhoof)
16. Crisis in Oekraïne (Masha Celen)
17. Opvolging werkzaamheden in de buurt van scholen (Tomas Sergooris)

Punten aan de agenda gevraagd door de Open VLD+ fractie:

18. Verwijderen asbestplaten kinderopvang Mol-Rauw (Hans Schoofs)
19. Aflevering rijbewijzen (Ria Melis)

Punten aan de agenda gevraagd door de MeMo fractie:

20. Omgevingsvergunning Vijftien Kapellekens (Koen Van Gompel)
21. Poort Sterrestraat (Koen Van Gompel)
22. Perceel achter schouwburg Rex (Koen Van Gompel)

Punten aan de agenda gevraagd door de Onafhankelijk fractie:

23. Braakliggend terrein Gasstraat (Koen Boeckx)

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

1. Notulen gemeenteraad - 21 februari 2022 - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De gemeenteraad vergaderde in zitting van 21 februari 2022.

De notulen en het verslag van de toegevoegde agenda van deze gemeenteraad werden in Meeting.mobile gekoppeld als bijlage aan dit agendapunt.

Juridische gronden

Artikel 32 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de notulen van de vergadering van de gemeenteraad worden opgesteld onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur overeenkomstig artikelen 277 en 278.

Behalve in spoedeisende gevallen, worden de notulen van de vorige vergadering ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraadsleden. Het huishoudelijk reglement bepaalt de wijze waarop de notulen ter beschikking worden gesteld.

Artikel 33 § 1 van het huishoudelijk reglement - goedgekeurd op de gemeenteraad van 11 maart 2019 - bepaalt dat de notulen van de gemeenteraad alle besproken onderwerpen vermelden in chronologische volgorde, alsook het gevolg dat gegeven werd aan die punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen.

Artikel 34 § 1 van het huishoudelijk reglement bepaalt dat de notulen van de vergadering van de gemeenteraad onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur worden opgesteld overeenkomstig de bepalingen van het decreet lokaal bestuur.

Bijlagen

1. Notulen met verslag toegevoegde agenda gemeenteraad 21 februari 2022

MOTIVERING

Argumentatie

Het is verplicht dat de notulen van de vorige gemeenteraad worden goedgekeurd op de eerstvolgende gemeenteraad.

Financiële weerslag

Dit besluit heeft geen financiële weerslag voor het gemeentebestuur.

BESLUIT

Enig artikel

De notulen van de gemeenteraad van 21 februari 2022 worden goedgekeurd.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88

bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

2. Subsidiereglement - herstartsubsidie Molse verenigingen in het kader van coronanoodfonds - goedkeuring

Goedgekeurd met onthouding Vlaams Belang (2).

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De corona-crisis treft het verenigingsleven zwaar. Om de lokale besturen te helpen om de verenigingen bij te staan, besliste de Vlaamse Regering om hen in 2020 eenmalig 87,3 miljoen euro ter beschikking te stellen. Het grootste deel van die middelen (83,9 miljoen euro) wordt verdeeld over de lokale besturen op basis van de verdeling van de sectorale middelen voor die drie sectoren (cultuur, jeugd en sport) bij de inkanteling ervan in het gemeentefonds in 2018. De rest gaat naar de Vlaamse Gemeenschapscommissie en naar specifieke subsidies voor enkele randgemeenten rond Brussel.

Het Vlaams Parlement heeft op 17 juni 2020 de decretale basis voor deze bijkomende financiering goedgekeurd. Deze middelen zullen in de eerste helft van juli worden uitbetaald. Voor Mol wordt de subsidie geraamd op 569.630,27 euro.

De gemeente Mol kan zelf bepalen hoe de middelen worden verdeeld.

Juridische gronden

Artikel 40, § 3 van het decreet over het lokaal bestuur bepaalt dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen goedkeurt.

Inspraak en advies

advies jeugdraad: gunstig
 advies personen met een beperking: gunstig
 advies seniorenraad: gunstig
 advies sportraad: gunstig
 advies adviesraad lokale economie: gunstig
 advies mondiale raad: gunstig

Bijlagen

1. advies jeugdraad
2. advies cultuurraad

3. advies adviesraad personen met een beperking
4. advies seniorenraad
5. advies mondiale raad
6. advies adviesraad lokale economie
7. Advies sportraad

MOTIVERING

Argumentatie

Met de middelen uit het corona-noodfonds wil de gemeente het rijke verenigingsleven versterken door te zorgen dat ze niet in zware financiële problemen komen door deze crisis en om ze ook op lange termijn te versterken.

Alle verenigingen die aangesloten zijn bij een adviesraad van jeugd, sport, cultuur, senioren en personen met een beperking ontvingen in 2020 en 2021 een financiële ondersteuning.

In april 2021 kregen alle Molse verenigingen de kans om hun stem te laten horen via een online bevraging die als doel had te achterhalen hoe het met onze Molse verenigingen ging en welke uitdagingen zij zouden ervaren bij de herstart van hun vereniging in een postcorona tijdperk. 179 verenigingen lieten hun stem horen.

Op basis van de antwoorden werkte de werkgroep 'relanceplan' een actieplan uit. De werkgroep formuleerden onderstaande acties:

- Actie 1: Herstartsubsidie: halve verdubbeling van de subsidies
- Actie 2: Ondersteuning publiciteit verenigingen
- Actie 3: Website www.mooimolverenigt.be
- Actie 4: Toeleiding vrijwilligers
- Actie 5: Vormingen
- Actie 6: Zichtbaarheid in het straatbeeld
- Actie 7: Vrijwilligers en leden motiveren
- Actie 8: Logistiek: herhaling aanbieden hygiënepakketten & uitbreiding uitleendienst

Echter bleef er nog een grote groep verenigingen in de koude staat als het gaat om de herstartsubsidie (actie 1). We denken hierbij aan:

- de armoedeverenigingen
- de verenigingen die onder de andere adviesraden vallen dan deze van jeugd, sport, cultuur, senioren en personen met een handicap
- de oudercomités
- de zelforganisaties
- de feitelijke verenigingen
- de verenigingen die niet aangesloten zijn bij een gemeentelijke adviesraad
- de verenigingen die wel aangesloten zijn bij de adviesraden van jeugd, sport, cultuur, senioren en personen met een handicap, maar die geen subsidie ontvangen.
- ...

Om tegemoet te komen aan de financiële noden van deze verenigingen wordt het subsidiereglement herstartsubsidie verenigingen in het kader van coronanoodfonds voorgesteld.

Het subsidiereglement is een éénmalig subsidiereglement, louter ter verdeling van een deel van de coronasubsidies.

Financiële weerslag

Actie	6/1/2
Registratiesleutel	74932020/0701
Bedrag	Maximum 100 euro per vereniging en in totaal maximum 104.184

	euro
--	------

BESLUIT

Enig artikel:

De gemeenteraad keurt volgend reglement goed:

Reglement betreffende herstartsubsidie voor Molse verenigingen in het kader van het coronanoodfonds

Artikel 1 - Doel en algemene omkadering

Dit reglement bepaalt hoe herstartsubsidies in het kader van het coronanoodfonds (hierna 'herstartsubsidie'), zoals bepaald in het decreet van 19 juni 2020 tot het nemen van dringende maatregelen met betrekking tot de noodfondsen voor cultuur, jeugd, sport, media en de lokale besturen, en met betrekking tot de armoedebestrijding naar aanleiding van de COVID-19-pandemie, kunnen worden uitgekeerd. De herstartsubsidie kan worden verleend aan Molse verenigingen onder hierna vastgestelde voorwaarden. De herstartsubsidie wordt verleend teneinde de verenigingen te ondersteunen in hun werking.

Artikel 2 - Doelgroep

Een herstartsubsidie kan éénmalig worden toegekend aan een Molse vereniging, steeds bestaande uit minstens twee personen.

Volgende verenigingen komen in aanmerking voor het indienen van een subsidieaanvraag:

- Feitelijke verenigingen van natuurlijke personen waarvan de meerderheid van de leden gedomicilieerd is in Mol en waarvan een deel van de activiteiten plaatsvindt op het grondgebied van de gemeente Mol of voor de inwoners van Mol bestemd is;
- Vzw's met maximaal 2,0 VTE met hun maatschappelijke zetel in Mol of waarvan een deel van de activiteiten plaatsvindt op het grondgebied van de gemeente Mol of voor de inwoners van Mol bestemd is.

Volgende verenigingen zijn van de herstartsubsidie uitgesloten:

- Verenigingen in familie- of privéverband;
- Commerciële en/ of professionele verenigingen;
- Verenigingen die in conflict staan met bestaande beleidsbeslissingen van het gemeentebestuur.

Artikel 3 - Voorwaarden

Een vereniging dient aan volgende cumulatieve voorwaarden te voldoen om in aanmerking te komen voor het verkrijgen van de herstartsubsidie:

- De vereniging registreert zich op de website 'www.mooimolverenigt.be'.
- De vereniging heeft nog geen herstartsubsidie, zoals bepaald in het subsidiereglement - herstartsubsidie voor verenigingen van 13 september 2021, uit het coronanoodfonds ontvangen.
- De vereniging is laagdrempelig en toegankelijk voor iedereen en sluit geen personen uit.
- De vereniging gebruikt de herstartsubsidie niet voor politieke doeleinden.

Artikel 4 – Subsidiebedrag

Binnen de beschikbare middelen die voorzien zijn in de herstartsubsidie kan er maximaal 100 euro per vereniging worden toegekend.

Artikel 5 – Procedure

Artikel 5.1 – Aanvraag

De indiener bezorgt het aanvraagdossier aan het comité betreffende de herstartsubsidie. Het indienen van de aanvraag kan gebeuren via het e-formulier herstartsubsidie op de gemeentelijke website. Indien de aanvraag gebeurt door een feitelijke vereniging, dienen de leden die de aanvraag in naam van de vereniging doen, ingeschreven te zijn op verschillende adressen in het bevolkingsregister van de gemeente Mol. De aanvragers mogen geen deel uitmaken van hetzelfde gezin of bloed- of aanverwanten zijn in de eerste graad. Minstens één van de aanvragers dient meerderjarig te zijn. Het aanvraagdossier moet voor 1 juli 2022 ingediend zijn.

Artikel 5.2 – Aanvraagdossier

Het aanvraagdossier bevat:

- Een luik administratieve gegevens;
- Een volmachtformulier;
- Een omschrijving van het doel en de werking van de vereniging;
- Een motivatie omtrent de besteding van de toegekende middelen uit de herstartsubsidie;
- Een bewijs van inschrijving op de website 'www.mooimolverenigt.be'

Artikel 5.3 – Beslissing

Het comité betreffende de herstartsubsidie zal:

- nakijken of aan alle voorwaarden van het reglement voldaan is;
- de vereniging bijkomende vragen stellen bij onduidelijkheden;
- de indiener op de hoogte brengen van diens beslissing (wordt nog nagekeken)

Artikel 6 – Financiële procedure voor uitbetaling

Het budget wordt toegekend aan de aanvrager van een vereniging, op een rekening beheerd door de vereniging of door minstens twee natuurlijke personen volgens de voorwaarden bepaald in artikel 5.1, tweede lid.

De aanvrager verstrekt de nodige gegevens om de betaling uit te voeren via het e-formulier. Toegekende middelen kunnen enkel gebruikt worden voor de werking van de vereniging.

Artikel 7 – kosten

Personeelskosten en persoonlijke vergoedingen worden niet gefinancierd via de herstartsubsidie.

Artikel 8 – Inbreuken

Als de herstartsubsidie wordt aangewend in strijd met dit reglement, of er valse of onjuiste gegevens werden verstrekt door de aanvrager, kan de toegekende subsidie door de gemeente integraal worden teruggevorderd, verhoogd met de wettelijke intrestvoet.

Artikel 9 – Interpretaties

Het college van burgemeester en schepenen beslist in geval van twijfel over de interpretaties van het reglement.

Artikel 10 – Inwerkingtreding en overgangsbepaling

Dit reglement treedt in werking op 28 maart 2022.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending

naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

3. Subsidie noodhulp - Oekraïne - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De gemeente voorziet in haar budget jaarlijks € 6.500 voor noodhulp bij rampen of andere noodtoestanden.

Juridische gronden

Titel VII en X van het Kaderdecreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking.

Inspraak en advies

De leden van de mondiale raad werden gecontacteerd en hebben unaniem een positief advies gegeven.

Bijlagen

1. Advies mondiale raad

MOTIVERING

Argumentatie

Eind februari 2022 viel Rusland haar buurland Oekraïne binnen waardoor de oorlog tussen beide landen, die al langer smeult, in alle hevigheid losbarstte. Dit resulteerde voorlopig in vele doden en gewonden, materiële schade maar ook een enorm grote vluchtelingenstroom binnen Europa die plots ontstond.

De Molse organisatie M.I.N Mol vraagt materiële en financiële steun om noodhulp voor Oekraïne te kunnen organiseren. Deze organisatie heeft de nodige expertise met dit soort hulp.

De mondiale raad besprak op haar vergadering van 09 maart 2022 de mogelijkheid om een deel van het gemeentelijk voorziene budget hiervoor vrij te maken.

De mondiale raad adviseert om 3.250 euro over te maken aan M.I.N. Mol voor noodhulp aan Oekraïne.

Binnen het bestuur bestaat de afspraak om noodhulp te verstrekken, ofwel via een consortium als er een consortium actief is, ofwel via een lid-organisatie van de mondiale raad die in het betrokken gebied actief is. Vermits dit niet het geval is en er een consortium is opgestart wordt voorgesteld om een bedrag van 3.250 euro uit te betalen aan het consortium 12-12.

Financiële weerslag

Actie	4.8.1.
Registratiesleutel	64930000-01600
Bedrag	€ 3.250

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad keurt € 3.250 noodhulp voor Oekraïne goed.

Artikel 2

De gemeenteraad keurt de uitbetaling via het Consortium 12-12 goed.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

4. 2022KM06 Ontwerp en inrichting van creatieve toeristische buiteninfrastructuur - lastvoorwaarden en gunningswijze - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De gemeenteraad heeft in zitting van 20 december 2021 het budget van 2022 vastgesteld.

Juridische gronden

Dit besluit is gebaseerd op volgende wettelijke en reglementaire bepalingen:

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36 en artikel 43.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Inspraak en advies

Advies Aankoop en overheidsopdrachten: gunstig.

Bijlagen

1) Bestek

MOTIVERING

Argumentatie

In het kader van de opdracht "Ontwerp en inrichting van creatieve toeristische buiteninfrastructuur" werd een bestek met nr. 2022KM06 opgesteld door Toerisme en evenementen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 350.000,00 excl. btw of € 423.500,00 incl. 21 % btw; namelijk € 50.000,00 excl. btw of € 60.500,00 incl. btw per jaar gedurende 7 jaar.

De opdracht zal worden afgesloten voor een duur van 84 maanden.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

De huidige opdracht beoogt het sluiten van een raamovereenkomst met één enkele deelnemer waarbij niet alle voorwaarden in de raamovereenkomst werden bepaald. De aanbestedende overheid kan de deelnemer aan de raamovereenkomst indien nodig schriftelijk raadplegen om hem te verzoeken zijn offerte aan te vullen.

Het bestuur beschikte bij het opstellen van de lastvoorwaarden voor deze opdracht niet over de exact benodigde hoeveelheden.

Financiële weerslag

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2022, op budgetcode 61599000/052000 (actieplan 7/1) (actie 7/1/7) van de exploitatie en in het budget van de volgende jaren.

BESLUIT

Artikel 1

Het bestek met nr. 2022KM06 en de raming voor de opdracht "Ontwerp en inrichting van creatieve toeristische buiteninfrastructuur", opgesteld door Toerisme en evenementen worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 350.000,00 excl. btw of € 423.500,00 incl. 21 % btw; namelijk € 50.000,00 excl. btw of € 60.500,00 incl. btw per jaar gedurende 7 jaar.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2022, op budgetcode 61599000/052000 (actieplan 7/1) (actie 7/1/7) van de exploitatie en in het budget van de volgende jaren.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

5. Groepsaankoop licenties Stad Aalter - lastvoorwaarden en gunningswijze - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De gemeenteraad heeft in zitting van 20 december 2021 het budget van 2022 vastgesteld.

Juridische gronden

Dit besluit is gebaseerd op volgende wettelijke en reglementaire bepalingen:

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 38, § 1, 1° c) (voorafgaande onderhandelingen noodzakelijk wegens specifieke omstandigheden), en meer bepaald artikelen 2, 6° en 47 §2 die de aanbestedende overheden vrijstelt van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren wanneer ze een beroep doen op een aankoopcentrale en artikel 43.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Inspraak en advies

Advies dienst ICT: gunstig

Bijlagen

- 1) Bestek

MOTIVERING

Argumentatie

Er werden 2 raamcontracten geëvalueerd, het raamcontract van de Gemeente Aalter in samenwerking met Realdolmen en het raamcontract C-Smart (Cipal) met Software One. Het raamcontract met de Gemeente Aalter werd verkozen, omdat de prijzen bij beide raamcontracten gelijkaardig waren, maar Realdolmen leek blij te geven van meer kennis en geeft beter en meer advies op maat.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* Perceel 1 (Licenties Office 365 (perceel 8 van het raamcontract van gemeente Aalter)), raming: € 1.020.000,00 excl. btw of € 1.234.200,00 incl. 21 % btw, zijnde € 170.000,00 excl. btw of € 205.700 incl. btw per jaar (voor 4 jaar, met een mogelijke stilzwijgende verlenging van 2 x 1 jaar);

* Perceel 2 (ondersteuning en opzet Office 365 (perceel 5) van het raamcontract van gemeente Aalter), raming: € 25.000,00 excl. btw of € 30.250,00 incl. 21 % btw.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 1.045.000,00 excl. btw of € 1.264.450,00 incl. 21 % btw.

Perceel 1 wordt afgesloten voor een duur van 48 maanden, met mogelijke stilzwijgende verlenging van 2 x 12 maanden.

Perceel 2 wordt afgesloten voor een duur van 12 maanden.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de mededingingsprocedure met onderhandeling.

De huidige opdracht beoogt het sluiten van een raamovereenkomst met één enkele deelnemer waarbij niet alle voorwaarden in de raamovereenkomst werden bepaald. De aanbestedende overheid kan de deelnemer aan de raamovereenkomst indien nodig schriftelijk raadplegen om hem te verzoeken zijn offerte aan te vullen.

Het bestuur beschikte bij het opstellen van de lastvoorwaarden voor deze opdracht niet over de exact benodigde hoeveelheden.

Deze raming overschrijdt de limieten van de Europese bekendmaking.

Gemeente Aalter treedt op als aankoopcentrale voor Gemeente Mol bij de gunning van de opdracht.

Financiële weerslag

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2022, op budgetcodes 61423000/011901 (actieplan 8/5) (actie 8/5/1) en 61429000/011901 (actieplan 8/5) (actie 8/5/1) van de exploitatie en in het budget van de volgende jaren.

BESLUIT

Artikel 1

De selectievereisten zoals opgenomen in de publicatie en de raming voor de opdracht "Groepsaankoop licenties Stad Aalter", opgesteld door de dienst aankoop en overheidsopdrachten worden goedgekeurd. De raming bedraagt € 1.045.000,00 excl. btw of € 1.264.450,00 incl. 21 % btw.

* Perceel 1 (Licenties Office 365 (perceel 8 van het raamcontract van gemeente Aalter)), raming: € 1.020.000,00 excl. btw of € 1.234.200,00 incl. 21 % btw, zijnde € 170.000,00 excl. btw of € 205.700 incl. btw per jaar (voor 4 jaar, met een mogelijke stilzwijgende verlenging van 2 x 1 jaar);

* Perceel 2 (ondersteuning en opzet Office 365 (perceel 5) van het raamcontract van gemeente Aalter), raming: € 25.000,00 excl. btw of € 30.250,00 incl. 21 % btw.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de mededingingsprocedure met onderhandeling.

Artikel 3

In toepassing van artikel 2, 6^a en 7^b van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten, zal Gemeente Aalter optreden als aankoopcentrale in die zin dat ze overheidsopdrachten of raamovereenkomsten met betrekking tot werken, leveringen of diensten plaatst die bestemd zijn voor aanbestedende overheden of aanbestedende entiteiten, meer bepaald: Gemeente Mol.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2022, op budgetcodes 61423000/011901 (actieplan 8/5) (actie 8/5/1) en 61429000/011901 (actieplan 8/5) (actie 8/5/1) van de exploitatie en in het budget van de volgende jaren.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

6. 2022NR09 Egelsvennen: stedenbouwkundige studie - samenwerkingsovereenkomst - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De gemeenteraad heeft in zitting van 20 december 2021 het budget van 2022 vastgesteld.

Juridische gronden

Dit besluit is gebaseerd op volgende wettelijke en reglementaire bepalingen:

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 140.000,00 niet).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

Inspraak en advies

Advies dienst Ruimte- openbaar domein: gunstig

Bijlagen

- 1) Samenwerkingsovereenkomst

MOTIVERING

Argumentatie

Gezamenlijk aankopen kan leiden tot aanzienlijke besparingen en administratieve vereenvoudiging.

Het is aangewezen om met Molse Bouwmaatschappij samen te werken in het kader van samenaankopen voor een integraal masterplan voor de wijk Egelsvennen.

Er wordt een samenwerkingsovereenkomst voorgesteld tussen Molse Bouwmaatschappij en Gemeente Mol.

Molse Bouwmaatschappij zal steeds de procedure voeren en zal bij de gunning van de opdracht in naam van Gemeente Mol optreden.

De Vlaamse Bouwmeester begeleidt het project en zal in eerste instantie een oproep aan geïnteresseerden lanceren als doel om een lijst van geïnteresseerde ontwerpteams samen te stellen. AR-TUR vzw implementeert nu de wijkmotor in Egelsvennen en neemt tot einde 2022 de rol op van wijkregisseur.

Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst wordt gevraagd.

Financiële weerslag

Dit besluit heeft geen financiële gevolgen voor het bestuur.

BESLUIT

Artikel 1

Het samenwerkingsakkoord tussen Molse Bouwmaatschappij en Gemeente Mol wordt goedgekeurd.

Artikel 2

Het samenwerkingsakkoord treedt in werking op datum van de ondertekening en dit voor onbepaalde duur.

Artikel 3

Per initiatief (samenaankoop, raamovereenkomst) zal Molse Bouwmaatschappij gemandateerd worden om de procedure te voeren in naam van Gemeente Mol.

Artikel 4

Het samenwerkingsakkoord tussen Molse Bouwmaatschappij en Gemeente Mol als bijlage maakt integraal deel uit van dit besluit.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij

de toezichhoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

7. Chiro Rauw - verlenging erfpacht - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De gemeente is eigenaar van het perceel te Mol-Rauw, Blekestraat 35A. Dit perceel wordt gebruikt door Chiro Rauw voor haar jeugdwerking.

Het betreft het perceel gelegen te Mol-Rauw 1° afdeling, sectie G, nr. 1069C6 met een oppervlakte van 1ha91a65ca.

Het perceel is volgens het gewestplan gelegen in RUP 04 Sportzone Blekestraat art. 1 zone voor jeugdwerking.

VZW Dekenaat Zuiderkempen-regio Mol heeft dit perceel, sinds 4 mei 1995, voor 27 jaar in erfpacht. Zoals voorzien in de erfpachtovereenkomst vraagt de VZW een verlenging aan van deze erfpacht voor 10 jaar. De modaliteiten van de initiële erfpachtovereenkomst blijven behouden. Atlas-notarissen stelde hiervoor een ontwerpakte op.

Juridische gronden

Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur: "Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2."

Artikel 41, 11° van het decreet over het lokaal bestuur: "De daden van beschikking over onroerende goederen, behalve die vermeld in artikel 56, §3, 8°, b) kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd."

Inspraak en advies

Advies departement Ruimte, afdeling patrimonium & projecten: gunstig voor het verlengen van de erfpachtovereenkomst met 10 jaar. De verlenging van deze erfpachtovereenkomst is noodzakelijk om de werking van Chiro Rauw op deze locatie te verzekeren.

Bodemattest Ovam van 17 februari 2022.

Bijlagen

1. Notarisbrief
2. Erfpacht chiro Rauw 1995
3. Bodemattest Ovam
4. Ontwerpakte
5. Kadastraal plan
6. Kadastrale legger

MOTIVERING

Argumentatie

De gemeenteraad sluit zich aan bij het advies van het departement Ruimte, afdeling patrimonium & projecten.

Financiële weerslag

Dit besluit heeft geen financiële weerslag voor het gemeentebestuur.

Alle kosten, rechten en erelonen voor deze verlenging, incl. de leveringskosten, worden gedragen door VZW Dekenaat Zuiderkempen-regio Mol.

De huidige jaarlijkse erfpachtvergoeding bedraagt ongeveer €100,00 jaarlijks te indexeren.

Actie	8/7/3 - privaat patrimonium
Registratiesleutel	70500030-00500 - we innen bedragen van huurcontracten en erfpachten: opbrengsten privaat verhuur
Bedrag	€ 100,00 (jaarlijkse te indexeren)

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het verlengen van de huidige erfpachtovereenkomst met VZW Dekenaat Zuiderkempen-regio Mol afgesloten op 4 mei 1995. De erfpacht wordt verlengd met 10 jaar onder de voorwaarden zoals opgenomen in de ontwerpakte opgesteld door Atlas notarissen.

Het erfceel betreft het perceel gelegen in Mol-Rauw 1^o afdeling, sectie G, nr. 1069C6 met een oppervlakte van 1ha91a65ca.

Artikel 2

Aan de administratie van de patrimoniumdocumentatie wordt ontslag verleend om bij de overschrijving van deze akte ambtshalve een hypothecaire inschrijving te nemen.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

8. Gompeldijk - vrijwillige gratis grondafstand - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De eigenaars van het perceel grond gelegen langs de Gompeldijk, 1ste afdeling, sectie G, nr. 684t, met een kadastrale oppervlakte van 6a51ca, wensen dit gratis af te staan aan de gemeente. Het perceel ligt volledig tussen de rooilijnen van de Gompeldijk. Deze gratis grondafstand gebeurt dan ook in uitvoering van de rooilijn Gompeldijk KB 25-08-1955.

Juridische gronden

Artikel 40, § 1 van het decreet over het lokaal bestuur: "Onder voorbehoud van andere wettelijke of decreetale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden vermeld in artikel 2."

Artikel 41, 11° van het decreet over het lokaal bestuur: "De daden van beschikking over onroerende goederen, behalve die vermeld in artikel 56, § 3, 8°, b) kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd."

Inspraak en advies

Advies departement ruimte, afdeling patrimonium & projecten: gunstig.
Bodemattest Ovam van 11 augustus 2021.

Bijlagen

1. Ontwerpakte
2. Notarisbrief
3. Rooilijn Gompeldijk KB 25-08-1955
4. Kadastraal plan
5. Kadastrale legger
6. Bodemattest

MOTIVERING

Argumentatie

De gratis grondafstand gebeurt om reden van algemeen nut. Het perceel ligt volledig tussen de rooilijnen van de Gompeldijk. Deze gratis grondafstand gebeurt dan ook in uitvoering van de rooilijn Gompeldijk KB 25-08-1955.

Financiële weerslag

Alle kosten verbonden aan de gratis grondafstand vallen ten laste van de gemeente.

Actie:	8/7/3 - privaat patrimonium
Registratiesleutel:	61319000-005000 - erelonen en vergoedingen

Bedrag:	€ 500,00
---------	----------

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad is akkoord om het perceel grond gelegen langs de Gompeldijk, 1ste afdeling, sectie G, nr. 684t, met een kadastrale oppervlakte van 6a51ca, kosteloos in te lijven bij de openbare wege. Het perceel ligt volledig tussen de rooilijnen van de Gompeldijk. Deze gratis grondafstand gebeurt dan ook in uitvoering van de rooilijn Gompeldijk KB 25-08-1955.

Artikel 2

De gratis grondafstand gebeurt om reden van openbaar nut, het perceel wordt ingelijfd in de gemeentelijke openbare wege van de Gompeldijk. De gemeenteraad keurt de ontwerpakte opgesteld door notariskantoor Van Roosbroeck en Vanhoutteghem uit Mol, goed.

Artikel 3

Aan de algemene administratie van de patrimoniumdocumentatie wordt ontslag verleend om bij de overschrijving van deze akte ambtshalve een hypothecaire inschrijving te nemen.

Artikel 4

Aangezien deze overdracht gebeurt voor het algemeen nut, zijnde de inlijving in het openbaar domein, wordt vrijstelling van registratierechten gevraagd.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

9. VZW Den Brand, Spoorwegstraat 27 - verlenging erfpacht - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

De gemeente is eigenaar van de percelen waar VZW Den Brand haar opvang en ondersteuning van personen met een beperking organiseert in de Spoorwegstraat 27. Het betreft het perceel gelegen langs de Spoorwegstraat 27, 5° afdeling, sectie E, nr. 84B met een oppervlakte van 44a04ca. Het perceel is volgens het gewestplan bijna volledig gelegen in woonuitbreidingsgebied. Een kleine gedeelte van het perceel is gelegen in het woongebied.

Hiervoor sloot de gemeente op 9 februari 1995 een erfpachtovereenkomst af met VZW Den Brand voor 27 jaar. Zoals voorzien in de erfpachtovereenkomst vraagt VZW Den Brand een verlenging aan van deze erfpacht voor 10 jaar. De modaliteiten van de initiële erfpachtovereenkomst blijven behouden. Atlas-notarissen stelde hiervoor een ontwerpakte op.

VZW Den Brand heeft een omgevingsaanvraag ingediend voor een volledig nieuw complex links van hun huidig complex. Van zodra het nieuwe complex in gebruik genomen wordt, wordt de huidige site verlaten en de voorliggende erfpachtovereenkomst beëindigd.

In de akte van erfpachtverlenging wordt opgenomen dat bij beëindiging van de erfpacht alle gebouwen dienen gesloopt te worden en het terrein geëffend dient te worden door en op kosten van VZW Den Brand.

Juridische gronden

Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur: "Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2."

Artikel 41, 11° van het decreet over het lokaal bestuur: "De daden van beschikking over onroerende goederen, behalve die vermeld in artikel 56, §3, 8°, b) kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd."

Inspraak en advies

Advies departement ruimte, afdeling patrimonium & projecten: gunstig voor het verlengen van de erfpachtovereenkomst met 10 jaar. De verlenging van deze erfpachtovereenkomst is noodzakelijk om de werking van VZW Den Brand op deze locatie te verzekeren.

Van zodra het nieuwe complex in gebruik genomen wordt, wordt de huidige site verlaten en wordt de voorliggende erfpachtovereenkomst beëindigd.

In de akte van erfpachtverlenging wordt opgenomen dat bij beëindiging van de erfpacht alle gebouwen dienen gesloopt te worden en het terrein geëffend dient te worden door en op kosten van VZW Den Brand.

Bodemattest Ovam van 15 februari 2022.

Bijlagen

1. Kadastrale gegevens
2. Kadastraal plan
3. Notarisbrief
4. Ontwerpakte
5. Erfpachtovereenkomst 1995
6. Bodemattest Ovam 15022022

MOTIVERING

Argumentatie

De verlenging van deze erfpachtovereenkomst is noodzakelijk om de werking van VZW Den Brand op deze locatie te verzekeren. Tijdens de realisatie van het nieuwe complex moet de werking van het oude complex verzekerd zijn. Van zodra het nieuwe complex in gebruik genomen wordt, wordt de huidige site verlaten en wordt de voorliggende erfpachtovereenkomst beëindigd.

In de akte van erfpachtverlenging wordt opgenomen dat bij beëindiging van de erfpacht alle gebouwen dienen gesloopt te worden en het terrein geëffend dient te worden door en op kosten van VZW Den Brand.

Financiële weerslag

Dit besluit heeft geen financiële weerslag voor het gemeentebestuur.

Alle kosten, rechten en erelonen voor deze verlenging worden gedragen door VZW Den Brand.

De huidige jaarlijkse erfpachtvergoeding bedraagt ongeveer €101,00 jaarlijks te indexeren.

Actie	8/7/3 - privaat patrimonium
Registratiesleutel	70500030-00500 - we innen bedragen van huurcontracten en erfpachten: opbrengsten privaat verhuur
Bedrag	€ 101,00 (jaarlijks te indexeren)

BESLUIT**Artikel 1**

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het verlengen van de huidige erfpachtovereenkomst met VZW Den Brand afgesloten op 9 februari 1995. De erfpacht wordt verlengd met 10 jaar onder de voorwaarden zoals opgenomen in de ontwerpakte opgesteld door Atlas notarissen.

Het erfceel betreft het perceel gelegen in Mol, Spoorwegstraat 27, 5° afdeling, sectie E, nr. 84B met een oppervlakte van 44a04ca.

Artikel 2

In de akte van erfpachtverlenging wordt opgenomen dat bij beëindiging van de erfpacht alle gebouwen dienen gesloopt te worden en het terrein geëffend dient te worden door en op kosten van VZW Den Brand.

Artikel 3

Aan de administratie van de patrimoniumdocumentatie wordt ontslag verleend om bij de overschrijving van deze akte ambtshalve een hypothecaire inschrijving te nemen.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING**DE GEMEENTERAAD VAN MOL,**

10. VZW Den Brand, Spoorwegstraat 27 - afsluiten nieuwe erfpacht - principiële goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

VZW Den Brand wenst in de directe omgeving van haar huidige site, Spoorwegstraat 27, een nieuw complex te bouwen voor opvang en ondersteuning van personen met een beperking. In dit complex worden tevens haar kantoren ondergebracht. Van zodra het nieuwe complex in gebruik genomen wordt zal het oude complex verlaten en afgebroken worden.

VZW Den Brand kan voor de bouw van het nieuwe complex middelen ontvangen van het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden (VIPA). De percelen waarop de nieuwbouw voorzien wordt, zijn eigendom van de gemeente Mol. VIPA kent enkel subsidies toe wanneer de subsidie-aanvrager beschikt over een zakelijk recht. Daarom is het aangewezen dat de gemeente een erfpacht verleent aan VZW Den Brand voor de percelen waarop dit complex gebouwd zal worden.

Om een subsidiebelofte voor dit project te bekomen vraagt VIPA een principebesluit waarbij de gemeente principieel toestemt een erfpachtovereenkomst af te sluiten met VZW Den Brand.

Juridische gronden

Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur: "Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2."

Artikel 41, 11° van het decreet over het lokaal bestuur: "De daden van beschikking over onroerende goederen, behalve die vermeld in artikel 56, §3, 8°, b) kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd."

Inspraak en advies

Advies departement ruimte, afdeling patrimonium & projecten: gunstig voor het afsluiten van een nieuwe erfpachtovereenkomst met VZW Den Brand.

Bijlage

1. Kadasterplan

MOTIVERING

Argumentatie

De huidige werking van VZW De Brand op deze vestigingsplaats is helemaal ingeburgerd. De gemeente steunt dan ook de werking en de verankering van VZW De Brand op deze plaats.

Van zodra het nieuwe complex in gebruik genomen wordt zal het oude complex verlaten en afgebroken worden. De lopende erfpacht van de oude site wordt beëindigd van zodra het nieuwe complex in gebruik genomen wordt.

VZW Den Brand kan voor de bouw van het nieuwe complex middelen ontvangen van het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden (VIPA). De percelen waarop de nieuwbouw voorzien wordt, zijn eigendom van de gemeente Mol. VIPA kent enkel subsidies toe wanneer de subsidie-aanvrager beschikt over een zakelijk recht. Daarom is het aangewezen dat de gemeente een erfpacht verleent aan VZW Den Brand voor de percelen waarop dit complex gebouwd zal worden.

Om een subsidiebelofte voor dit project te bekomen vraagt VIPA een principebesluit waarbij de gemeente principieel toestemt een erfpachtovereenkomst af te sluiten met VZW Den Brand.

Financiële weerslag

Dit besluit heeft geen financiële weerslag voor het gemeentebestuur.

BESLUIT

Enig artikel

De gemeenteraad is principieel akkoord dat delen van percelen gelegen in Mol, kadastraal gekend als 3° afdeling, sectie E, nrs. 74D, 74B, 74A, 75A, 76A en 77 in erfpacht worden gegeven aan VZW Den Brand voor het bouwen van kantoren en voorzieningen. De juiste oppervlakte en modaliteiten dienen nog uitgewerkt te worden. Van zodra deze gekend zijn wordt de definitieve erfpachtovereenkomst ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

11. Straatnaamwijziging deel Laar - voorlopige vaststelling - goedkeuring

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

Er stellen zich momenteel problemen met de postbedelingen voor een deel van "Laar", nl. Laar 2/A, Laar 2/B en Laar 2/C. De vereniging van eigenaars van deze residenties is akkoord om voor dit deel van het Laar een straatnaamwijziging door te voeren zodat het duidelijk wordt voor de hulpdiensten en leveranciers waar deze residenties zich bevinden.

Juridische gronden

Het decreet van 28 januari 1977, gewijzigd door het decreet van 4 februari 1997 en het decreet van 29 november 2003, regelt de wijze waarop namen aan straten en pleinen moeten gegeven worden.

Inspraak en advies

De straatnamencommissie stelde in zitting van 09.12.2021 volgende straatnaam voor: "Huidenvettersstraat". De huidenvetterij van de familie Van Iersel was daar gelegen (waar nu het huidige Laarcenter was). De achterliggende bedrijfsgebouwen strekten zich uit tot aan de Nete waar de huidige appartementsblokken zijn. De huiden uit de slachterijen van de streek werden er geschraapt en in kuipen gelooid met paardenurine en eikenschors.

De Koepel voor het Mols Cultuurbeleid verklaarde zich in zitting van 23.12.2021 akkoord met de keuze van de straatnamencommissie.

Bijlagen

1. Advies Cultuurraad Huidenvettersstraat
2. Advies vereniging van eigenaars

MOTIVERING

Argumentatie

Om de postbedelingen voor een deel van "Laar", nl. Laar 2/A, Laar 2/B en Laar 2/C vlotter te laten verlopen en meer duidelijkheid voor de hulpdiensten en leveranciers is een straatnaamwijziging noodzakelijk.

Financiële weerslag

Dit besluit heeft geen financiële weerslag voor het gemeentebestuur.

BESLUIT

Enig artikel

De straatnaamwijziging voor een deel van "Laar", nl. Laar 2/A, Laar 2/B en Laar 2/C, wordt voorlopig vastgesteld op "Huidenvettersstraat".

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,**12. Raadscommissie Mens & Leven - vervangingen - kennisname en aanstelling**

Kennisgenomen van de voordrachtsakte.
Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN**Voorgeschiedenis / Feiten en context**

In gemeenteraadszitting van 20-12-2021 legde Lotte Vreys de eed af om vanaf 01-01-2022 haar mandaat als schepen te kunnen opnemen.

Hierdoor kan zij niet langer effectief lid zijn in de raadscommissie Mens & Leven.

Er werd een nieuwe voordrachtsakte ingediend door de fractie CD&V/N-VA voor de raadscommissie Mens & Leven.

Juridische gronden

Artikel 37 van het decreet lokaal bestuur.

Artikel 36§4 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad: "De bevoegde schepenen worden met raadgevende stem toegevoegd aan de raadscommissie voor de agendapunten van hun bevoegdheden."

Bijlage

1) voordrachtsakte fractie CD&V/N-VA

MOTIVERING**Argumentatie**

De vervanging van een lid van een raadscommissie gebeurt door middel van een voordrachtsakte, ten minste ondertekend door een meerderheid van de leden van de fractie waarvan het kandidaat-commissielid deel van uitmaakt.

De voordrachtsakte werd tijdig ontvangen. Fractie CD&V/N-VA draagt volgende raadsleden voor als stemgerechtigde en vervangende leden in de raadscommissie Mens & Leven:

- Luc Van Craenendonck als effectief lid (in vervanging van Lotte Vreys). Peter Van Rompaey blijft de vaste plaatsvervanger.
- Davy Geboers als effectief lid (in vervanging van Luc Van Craenendonck) en Maria Belmans als vaste plaatsvervanger (in vervanging van Davy Geboers);

De gemeenteraad neemt hier kennis van.

BESLUIT**Artikel 1**

De gemeenteraad neemt kennis van de ingediende voordrachtsakte door CD&V/N-VA op 7 maart 2022 in de raadscommissie Mens & Leven.

Artikel 2

Luc Van Craenendonck wordt aangesteld als effectief lid in de raadscommissie Mens & Leven voor de resterende bestuursperiode 2019-2024. Peter Van Rompaey blijft de vaste plaatsvervanger voor de resterende bestuursperiode 2019-2024.

Artikel 3

Davy Geboers wordt aangesteld als effectief lid en Maria Belmans wordt aangesteld als vaste plaatsvervanger in de raadscommissie Mens & Leven voor de resterende bestuursperiode 2019-2024.

maandag 21 maart 2022

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

13. Raadscommissie Ondersteuning - vervangingen - kennisname en aanstelling

Kennisgenomen van de voordrachtsakte.

Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

In gemeenteraadszitting van 20-12-2021 legde Lotte Vreys de eed af om vanaf 01-01-2022 haar mandaat als schepenen te kunnen opnemen.

Hierdoor kan zij niet langer effectief lid zijn in de raadscommissie Ondersteuning.

Er werd een nieuwe voordrachtsakte ingediend door de fractie CD&V/N-VA voor de raadscommissie Ondersteuning.

Juridische gronden

Artikel 37 van het decreet lokaal bestuur.

Artikel 36§4 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad: "De bevoegde schepenen worden met raadgevende stem toegevoegd aan de raadscommissie voor de agendapunten van hun bevoegdheden."

Bijlage

1) voordrachtsakte fractie CD&V/N-VA

MOTIVERING

Argumentatie

De vervanging van een lid van een raadscommissie gebeurt door middel van een voordrachtsakte, ten minste ondertekend door een meerderheid van de leden van de fractie waarvan het kandidaat-commissielid deel van uitmaakt.

De voordrachtsakte werd tijdig ontvangen. Fractie CD&V/N-VA draagt volgende raadsleden voor als stemgerechtigde en vervangende leden in de raadscommissie Mens & Leven:

- Chris Xhenseval als effectief lid (in vervanging van Lotte Vreys). Hanne Paepen blijft vaste plaatsvervanger.
- Luc Van Craenendonck als effectief lid (in vervanging van Maarten Van Camp) en Maarten Van Camp als vaste plaatsvervanger (in vervanging van Luc Van Craenendonck);

De gemeenteraad neemt hier kennis van.

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de ingediende voordrachtsakte door CD&V/N-VA op 7 maart 2022 in de raadscommissie Ondersteuning.

Artikel 2

Chris Xhenseval wordt aangesteld als effectief lid en Hanne Paepen blijft vaste plaatsvervanger in de raadscommissie Ondersteuning voor de resterende bestuursperiode 2019-2024.

Artikel 3

Luc Van Craenendonck wordt aangesteld als effectief lid en Maarten Van Camp wordt aangesteld als vaste plaatsvervanger in de raadscommissie Ondersteuning voor de resterende bestuursperiode 2019-2024.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

ZELFDE ZITTING

DE GEMEENTERAAD VAN MOL,

14. Raadscommissie Ruimte - vervangingen - kennisname en aanstelling

Kennisgenomen van de voordrachtsakte.
Met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

GRONDEN

Voorgeschiedenis / Feiten en context

Er werd een nieuwe voordrachtsakte ingediend door de fractie CD&V/N-VA voor de raadscommissie Ruimte waarbij volgende raadsleden als stemgerechtigde en vervangende leden worden voorgedragen:
- Maarten Van Camp als effectief lid en Luc Van Craenendonck als vaste plaatsvervanger;

Juridische gronden

Artikel 37 van het decreet lokaal bestuur.
Artikelen 35 t/m 38 van het huishoudelijk reglement gemeenteraad.

Bijlage

1) voordrachtsakte fractie CD&V/N-VA

MOTIVERING

Argumentatie

De vervanging van een lid van een raadscommissie gebeurt door middel van een voordrachtsakte, ten minste ondertekend door een meerderheid van de leden van de fractie waarvan het kandidaat-commissielid deel van uitmaakt.

De voordrachtsakte werd tijdig ontvangen. Fractie CD&V/N-VA draagt volgende raadsleden voor als stemgerechtigde en vervangende leden in de raadscommissie Ruimte:

- Maarten Van Camp als effectief lid (in vervanging van Luc Van Craenendonck) en Luc Van Craenendonck als vaste plaatsvervanger (in vervanging van Maarten Van Camp);

De gemeenteraad neemt hier kennis van.

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de ingediende voordrachtsakte door CD&V/N-VA op 7 maart 2022 in de raadscommissie Ruimte.

Artikel 2

Maarten Van Camp wordt aangesteld als effectief lid en Luc Van Craenendonck wordt aangesteld als vaste plaatsvervanger in de raadscommissie Ruimte voor de resterende bestuursperiode 2019-2024.

Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de bekendmaking een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid via het digitaal klachtenformulier op <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/digitaal-klachtenformulier> ofwel via aangetekende zending naar Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel ofwel via afgifte tegen ontvangstbewijs op het adres Agentschap Binnenlands Bestuur, VAC Herman Teirlinck Brussel, Thurn & Taxis-site, Havenlaan 88 bus 70, 1000 Brussel.

Deze beslissing kan tevens het voorwerp uitmaken van een verzoek tot nietigverklaring en/of

schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bij de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.

Het verzoekschrift daartoe moet aan deze instantie ofwel worden verzonden bij een per post aangetekend schrijven, ofwel wordt dit ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek 'e-procedure' op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be>).

Het beroep moet binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking, betekening of kennisname van deze beslissing worden ingediend. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet ingediend worden binnen de termijn bepaald door de rechtspraak van de Raad van State op straffe van onontvankelijkheid.

Het beroep dient te beantwoorden aan de vormvoorschriften en termijnen van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

VERSLAG TOEGEVOEGDE AGENDA 21 MAART 2022

15. Energiearmoede in Mol (Vooruit - Paul Vanhoof)

Raadslid Vanhoof (Vooruit) stelt dat uit de meest recente cijfers van de Energiearmoede Barometer bleek dat meer dan 15% van de gezinnen in permanente energiearmoede leeft. Dit zijn cijfers van 2019. Dus van VOOR de stijging van de energieprijzen die sinds midden vorig jaar is ingezet en die sinds voorbij de winter ongeziene vormen aanneemt. Prijsdalingen worden op korte termijn niet echt verwacht. Gezinnen hebben ondertussen hun energiefactuur zien verdubbelen tot verdriedubbelen. Gezinnen betalen nu vaak 100 à 200 € meer af per maand dan 1 jaar geleden. Dit veroorzaakt momenteel een echte golf van nieuwe 'energiearmen'. Mensen die vaak niet de reflex hebben om hulp te zoeken.

- Welke middelen zet het gemeentebestuur in om hier aan tegemoet te komen?
- Welke hulp wordt geboden? Plant de gemeente nieuwe initiatieven rond sensibilisatie en tegemoetkomingen? Welke budgetten worden hiervoor vrijgemaakt?

Schepen Soeffers (N-VA) antwoordt dat men van de ene crisis in de andere gaat. Na de coronacrisis, de energiecrisis. Straks komt er nog een vraag over de Oekraïense crisis. Een enorme belasting voor onze gemeentelijke diensten en ambtenaren. Maar ook deze crisis gaat men proberen te hendelen en zal men ook aanpakken. Welke stappen heeft men ondertussen al ondernomen en wat staat er nog te doen voor ons? Het informeren. De energiedagen heeft men in 20-21 ook al gedaan, en die zullen de komende periode ook nog komen. Hier worden burgers geïnformeerd, kunnen ze individuele vragen stellen, maar kijkt men ook naar groepsaankopen en bekijkt men welke energieleveranciers het meest voordelig zijn. Leningen om te kijken of woningen nog energie-neutraler kunnen gemaakt worden dan ze nu al zijn. Daarnaast is een goede samenwerking tussen de verschillende diensten een must om dat alles op stapel te zetten. Het hangt natuurlijk niet alleen af van de sociale dienst, maar ook de dienst ruimtelijke ordening/energie en de nieuwe duurzaamheidsambtenaren werken daar goed rond samen om op elkaar af te stemmen en cliënten te verdelen, en om gezamenlijk naar antwoorden te gaan zoeken als het gaat over de energiecrisis. De individuele vragen van burgers moeten verder bekeken worden. De dienst intake wordt momenteel nogal overspoeld met ongeruste burgers die uit de middenklasse komen. Burgers die een job hebben, maar nu hun rekening niet meer kunnen betalen omwille van de verhoogde factuur. Daar ziet men toch dat mensen vragen beginnen te stellen richting sociale dienst, dus ze vinden hun weg al. Dat is al een goed signaal, dat wil zeggen dat men daar met de communicatiekanalen toch al sterk op ingezet heeft. Misschien dat men het zelf ook al heeft zien verschijnen in de boekjes 'MooiMol', maar ook op onze facebookkanalen. Men merkt dat de burgers de weg beginnen vinden naar de aangegeven nummers die daar worden vermeld. Verder als men kijkt naar de budgetten, zit de personeelskost ook bij in de budgetten van de diensten die zij daarnet aangehaald heeft. Er zijn de reguliere energiegelden, bijna 24.000 euro per jaar. Men gaat daar ook nog een extra budget tegenoverstellen van 20.500 euro, dat men extra gaat vrijmaken. Het kader waarop men deze budgetten gaat verdelen is nog in opmaak. Er zal een financieel onderzoek moeten volgen wanneer burgers een vraag stellen. Maar dat kader is nog in opmaak en van zodra dat verder klaar is wil zij het raadslid daar gerust van op de hoogte brengen. Of dat zal gaan via het steuntarief is 1 van de mogelijkheden die nu op tafel ligt. Wat ook nog belangrijk is om te vermelden is dat Papillon-project, dat op Baldemore-niveau is uitgerold. Waarbij men met leasing gaat werken, waar mensen goedkope elektrische toestellen kunnen leasen om zo ook hun energiefactuur naar beneden te laten gaan. Dat zijn zowat de belangrijkste dingen. Vooral het financiële daarrond, het budgettaire dat men vanuit de sociale dienst zal vrijmaken, en het informatieluik, wat men toch zeer sterk opneemt met de verschillende diensten.

Schepen Loy (CD&V) antwoordt wat energiearmoede betreft dat vooral de sociale dienst heel erg belangrijk is om op de mensen die het hardst getroffen worden en het minste mogelijkheden hebben, meteen in te spelen. Men zo goed mogelijk te helpen en naar duurzame oplossingen te zoeken, zoals men dat op de energiedagen zal aanbieden. De mensen kunnen langskomen met hun factuur en men kan er eens naar kijken en binnen hetgeen er bestaat bekijken of men daar iets aan kan doen. Daarnaast, maar dat is dan iets voor een andere doelgroep, is er alles dat te maken heeft met het

beter isoleren en investeren in huizen om zo op langere termijn het energieverbruik te verminderen. Dat is ook heel belangrijk en dat verwerkt men ook samen met bovenlokale organisaties zoals IOK, het Energiehuis of de Huisdokters. De dienst duurzaamheid werkt nauw samen met de sociale dienst om als mensen met een vraag komen te trancheren. Als het een sociale vraag is, dan is het voor de sociale dienst, als het geen sociale vraag is, is het voor de dienst duurzaamheid. Men probeert die mensen zo goed mogelijk te helpen. Hij denkt dat het voor heel veel mensen ook veel zal helpen als alle premies waarop mensen recht zouden kunnen hebben als ze investeren, allemaal samengebracht worden. Dat men daar niet achter moet zoeken, maar dat dit heel klantvriendelijk aangeboden zal worden. Dat zijn dingen die men als gemeente niet gaat doen, maar men gaat wel proberen dat te faciliteren. Hij denkt dat daar ook nog wel winst te boeken valt. Natuurlijk gaan dat voor de groep die het hardst getroffen wordt de oplossingen niet zijn, maar daar zet collega Soeffers met de sociale dienst hard op in.

Raadslid Vanhoof wil een pleidooi doen om ook nog eens naar onze waterfactuur te kijken. Met de saneringsbijdragen heeft men wel een invloed op de waterfactuur. Hij heeft dat in oktober al eens gevraagd, maar dat is niet weerhouden. De verhoging op de saneringsbijdrage is er nog steeds, dus nogmaals zijn pleidooi om aan de waterprijzen wel iets te doen. Dan kan de gemeente wel en hij hoopt dat dit tegen het einde van dit jaar toch wel herzien wordt.

16. Crisis in Oekraïne (Vooruit - Masha Celen)

Raadslid Celen (Vooruit) zegt dat de oorlog in Oekraïne een ongeziene solidariteit op gang brengt. Hoe dan ook zal het een uitdaging worden om al deze mensen die hun thuisland ontvluchten een tijdelijk onderkomen te geven.

- Wat is de huidige situatie? Over hoeveel mensen spreken we op dit moment in Mol?
- Hoe verloopt de screening van particuliere initiatieven? Hoe worden deze aanbieders ondersteund?
- Wat is de impact op onze sociale diensten? Worden er bijkomende mensen en middelen voorzien?
- Sommige netten riepen op om scholen in te richten met leerkrachten uit het land van herkomst? Zijn dit initiatieven die bekeken worden?

Schepen Soeffers (N-VA) antwoordt dat men een aantal weken ermee geconfronteerd werd. De hogere overheid heeft teruggekeken naar een betrouwbare partner om dit verhaal mee samen te trekken, het lokaal bestuur. Uit het verleden is gebleken dat meestal zo'n crisissen lokaal gemanaged worden, en dat is hier ook zo gebleken. Men heeft wekelijks een corona-overleg. Dat is goed om mee te geven buiten de vragen van het raadslid om, zodat zij weet wat de werking is en hoe men aan de slag gegaan is. Men heeft wekelijks een corona-overleg waarbij de betrokken diensten aanwezig zijn: de sociale dienst, de dienst burgerzaken, de dienst samenlevingsopbouw, de burgemeester en de dienst onderwijs. Daar worden de meeste punten besproken. De schepen bedoelt Oekraïne-overleg i.p.v. corona-overleg. Momenteel zijn er 48 mensen in Mol die gekend zijn, die zich gemeld hebben bij burgerzaken. Er zullen er misschien ondertussen wel meer zijn op ons grondgebied, maar ze moeten zich eerst komen melden. Momenteel zijn er dus 48 mensen waarvan 28 volwassenen, 2 kinderen onder 6 jaar, 10 kinderen tussen 6 en 12 jaar en 8 kinderen tussen 12 en 18 jaar. Momenteel is dat nog zeker behapbaar voor de gemeente. Wat de vraag betreft over de particuliere initiatieven antwoordt de schepen dat men ook de vraag gekregen heeft of men ook een collectieve opvang heeft. Er is een LOI-woning vrijgemaakt binnen de werking van de sociale dienst. Die zal ook kunnen aangeboden worden. Daarnaast heeft men nog een woning die men aan CAW gaf voor alleenstaande mannen. Dat zijn kamers, en daar zijn ondertussen ook kamers vrij gekomen. Die kan men ook bij aanbieden als collectieve opvang. Hoe is men aan de slag gegaan met de particuliere opvang? Men wil dat die mensen goed en kwalitatief terecht komen bij mensen. Men kan niet zo maar oorlogsvluchtelingen gaan huisvesten bij mensen waar je geen informatie over hebt. Iedereen die zich aangeboden heeft zal een huisbezoek krijgen van mensen afgevaardigd door de sociale dienst. Men heeft eerst gekeken naar mensen met aparte woonentiteiten, omdat dit toch iets meer comfort geeft voor zowel het gastgezin als de mensen die naar hier komen. Men heeft die mensen bezocht, men

heeft een aantal vragen gesteld die uiteraard met de situatie te maken hebben. Men heeft ook alle vragen beantwoord die de gastgezinnen hadden en men laat ook nog heel wat informatie achter voor de mensen. Ook contactgegevens, zodat ze altijd contact kunnen opnemen als er vragen zouden rijzen gedurende het verblijf van de mensen daar. Ook de politie heeft zijn werk gedaan, maar daar zal haar collega straks verder op antwoorden, om te kijken of huisvesting daar veilig is. Wat de vraag over de impact op de sociale diensten betreft antwoordt de schepen dat men een team heeft vrijgesteld vanuit de dienst integratie en onthaal. Maar ook mensen van SRW, Samen Richting Werk, omdat de mensen die aankomen een leefloon krijgen, maar die hebben ook een A-kaart, dus die kunnen ook geactiveerd worden. Ook daar gaat men kijken hoe men mensen een netwerk kan laten uitbouwen, kunnen laten integreren, op welke manier dan ook. Wanneer mensen een leefloon krijgen, staan daar ook middelen tegenover. Toekomstig zou het kunnen dat men daar wat middelen zou kunnen regenereren en dat men kan kijken of er extra personeel zou kunnen aangenomen worden voor een bepaalde periode als dat nodig zou zijn. Momenteel kan men de situatie nog managen. Men heeft ook een permanentieteam dat ook in het weekend beschikbaar is. Ook permanentie telefoonnummers waarop kan getelefoneerd worden. Maar momenteel lukt het nog wel om dit binnen de eigen equipe de baas te kunnen.

De burgemeester vult aan dat naast de dienst integratie en onthaal ook de vreemdelingendienst van de dienst burgerzaken er ook dagdagelijks mee geconfronteerd wordt. Er is meer dan dagelijks overleg tussen die 2 verschillende diensten. Het lijkt hem logisch dat deze mensen op de vreemdelingendienst terechtkomen. Zij zijn in Oekraïne gevlucht en zoeken een veilig onderkomen. Veel van die mensen moeten aan de Heizel nog aan aanschuiven, maar zijn al wel hier op de gemeente zich komen melden. De cijfers die men juist van schepen Soeffers gekregen heeft zijn de cijfers die bij onze dienst gekend zijn. Men had ook voor de crisis al een 15-tal Oekraïense inwoners in onze gemeente. Uiteraard zijn er van die 48 ook een aantal die echt bij hun familie terechtgekomen zijn. Het is een mix van gastgezinnen die een link hebben met Oekraïne en die er geen link mee hebben. I.v.m. de screening is het allerbelangrijkste dat de sociale dienst al een intake gaat doen bij de mensen thuis die kandidaat zijn. Om op vragen te kunnen antwoorden en om te zien of het haalbaar is om daar een opvang te realiseren. Ondertussen is er een omzendbrief die ook mogelijkheden schept om te proberen te vermijden, maar men kan het nooit volledig uitsluiten, dat er iemand met toch niet de juiste intenties gastgezin zou zijn. Moest er een vermoeden zijn van onze diensten uit dat er een kwetsbare situatie zou zijn, moet men aan de politie vragen om dat te onderzoeken. Dat zijn een aantal richtlijnen die men daarin meegekregen heeft. Men heeft daar vandaag op het politiecollege met de korpschef nog uitvoerig over gesproken. Uiteraard is het zeer belangrijk dat als men dat al allemaal achter de rug heeft, hier een goede start te kunnen maken. Er zijn al heel veel bezoeken gebracht door onze diensten en men ziet daar heel veel solidariteit en engagement van de mensen, en bij het overgrote deel van de mensen zit dat helemaal goed. Hij had zojuist van 19u tot 20u nog overleg met de burgemeesters en de gouverneur. Zij coördineert dit wekelijks. De hogere overheid bekijkt of er mogelijkheden zijn om containerdorpen te gaan bouwen, om op langere termijn de grotere instroom te kunnen behappen. De meest negatieve cijfers als de oorlog daar blijft duren en de mensen moeten blijven vluchten, dus de meest pessimistische inschattingen zou voor een gemeente als Mol gaan over 700 personen op langere termijn. Dat kunnen er evengoed maar 100 of 150 zijn, want dat is nog heel koffiedik kijken. Men voelt wel aan dat men zo'n aantallen niet met particulieren en het klein beetje patrimonium dat men zelf heeft opvangen. Dat is de reden waarom de gouverneur de provincie screent op domeinen van 2 tot 4 ha groot en waar momenteel niets is. Dat zou bv. een industrieterrein kunnen zijn dat binnen een aantal jaren wordt ingevuld. Het kunnen allerhande dingen zijn. Vandaag op het overleg zijn er zo al een aantal bekeken. Men gaat proberen richting dorpen te gaan, moest het nodig zijn als de instroom groter wordt en de gemeenten het niet meer aan kunnen. Het leefloon zal waarschijnlijk 135% zijn, maar die middelen gaat men in eerste instantie absoluut nodig hebben om de mensen hier een goede dienstverlening te kunnen geven. Voor onderwijs zit schepen Valgaeren vrijdag met alle scholen en netten samen. Dat is momenteel 1 van de moeilijkste puzzelstukken. Men zal kort moeten schakelen. De taal is natuurlijk moeilijk. Men ervaart ook wel wat moeilijkheid. Als men gevlucht is en men heeft alles moeten achterlaten. Het enige dat men bij heeft zijn kleine kinderen. Die dan direct hele dagen gaan afgeven als men in een trauma zit is niet direct het meest evidente. Wat men wel merkt, bij alle oproepen die men doet, ook bv. richting tolken, zijn er toch wel heel veel mensen bereid om mee na te denken. Men probeert dat kader zo goed mogelijk te maken. Het wekelijks overleg gaat men nu ook nog op het niveau van Baldemore opstarten, omdat men er ook van overtuigd is dat het

onderwijs evenzeer dienstig is voor Balen, Dessel en Retie. De politie is ook Mol, Balen en Dessel. Men zit heel vaak op die interlokale schaal te werken, dus dat gaat men ook wel doen. Men merkt dat het zwaartepunt absoluut bij de sociale dienst ligt. Men heeft van Brussel zelf nog maar weinig toezeggingen gekregen, maar dat zal de volgende dagen en weken waarschijnlijk wel gaan komen. Er is dus heel veel werk aan de winkel.

Schepen Valgaeren (N-VA) wil graag nog iets toevoegen inzake onderwijs. Zij vergeeft schepen Soeffers de lapsus van de Oekraïne-crisis. Het is ook niet evident dat men van de corona-crisis naar de Oekraïne-crisis gaat. Men had initieel een wekelijks corona-overleg met onderwijs op vrijdagochtend, en dat zal nu het Oekraïne-overleg worden. Elke maandagvoormiddag is er een Oekraïne-overleg met burgerzaken, DSO, sociale dienst en ook wel onderwijs. Maar specifiek voor onderwijs gaat men dat ook op vrijdagochtend doen. Morgen is er ook een webinar vanuit onderwijs Vlaanderen, waar men ook aan gaat deelnemen. Wat zijn de gegevens die men vandaag heeft over de aanmeldingen kandidaten voor de scholen van kinderen uit Oekraïne? Voor het secundair gaat het over 8 leerlingen, voor het basisonderwijs lager over 9 leerlingen en voor het kleuteronderwijs over 2. Wat men ook weet is dat er 1 leerkracht als vluchteling in Mol terechtgekomen is. Momenteel heeft men tot nu toe beslist om het onderwijs in eigen scholen te organiseren en niet om een collectieve opvang te doen. Dat is nu het standpunt, maar mogelijks kan dat nog veranderen. De vraag is ook of kinderen niet online les kunnen volgen, want blijkbaar gebeurt dat nog wel, dat leerkrachten vanuit Oekraïne de kinderen die hier aanwezig zijn online les geven. We zijn 1 van de weinige Vlaamse gemeenten die ook een Europese school hebben. Men heeft die gecontacteerd en zij hebben laten weten dat leerlingen van ouders die werken binnen een organisatie verbonden aan de Europese commissie, ook in Oekraïne, gratis les kunnen volgen binnen de Europese school. Ook leerlingen die worden opgevangen in gastgezinnen waarvan iemand werkt in een organisatie verbonden aan de Europese commissie kunnen gratis les volgen binnen de Europese school. Voor andere leerlingen is er geen oplossing, en gezien het hoge inschrijvingsgeld is het niet evident om ze daar terecht te laten komen. Elk lokaal bestuur moet een beetje zijn ding doen. Turnhout heeft bv. gezegd om tot aan de paasvakantie geen leerlingen in te schrijven in de scholen en te hopen op structurele oplossingen na de paasvakantie. In Dessel worden de leerlingen wel ingeschreven in de scholen, maar het gemeentebestuur levert voorlopig nog geen initiatief om ze collectief op te vangen. Het is een beetje iedereen op zijn eigen manier. Zij denkt dat het in deze heel belangrijk is dat men blijft overleggen en dat men heel kort op de bal speelt, en hoopt van middelen te krijgen van Onderwijs Vlaanderen of bovenlokaal, maar men zal het hier wel lokaal moeten organiseren. Men houdt de raadsleden uiteraard op de hoogte. Als er vragen zijn mogen die altijd komen. Nog belangrijk vanuit volksgezondheid is dat naar Covid toe blijkt dat slechts 30% van de Oekraïners blijkt gevaccineerd te zijn. Dat is een heel ander verhaal dan in Vlaanderen. En dan nog met het Spoutnik-vaccin dat niet erkend is in Europa. Men gaat dat nog organiseren om die mensen uit te nodigen voor een vaccinmogelijkheid. Zij heeft ook nog de vraag gesteld vanuit volksgezondheid wat de vaccinatiestatus is van de kinderen naar de reguliere kinderziekten. Dat is ook belangrijk naar gezondheidsrisico, zeker als men grote groepen zou opvangen.

17. Opvolging werkzaamheden in de buurt van scholen (Vooruit - Tomas Sergooris)

De voorzitter stelt voor om dit agendapunt samen te behandelen met agendapunt 18 "Verwijderen asbestplaten kinderopvang Mol-Rauw" van raadslid Schoofs (Open Vld+).

Raadslid Sergooris (Vooruit) zegt dat hij lang getwijfeld heeft om dit punt op de agenda te zetten, omdat hij ook als ouder betrokken is. Maar hij wil hier toch wel even het relaas schetsen van wat heel wat mensen de afgelopen 2 weken bezig heeft gehouden. Ze zijn heel blij dat er een nieuwe BKO komt in Rauw, waarvoor de oude parochiezaal afgebroken moest worden. Normaal gingen die werken gebeuren in de Krokusvakantie, maar dat is niet gebeurd. De werken zijn aangevat na de Krokusvakantie, op het moment dat alle kinderen terug naar school moesten. Maandagavond, direct de eerste dag van die werken, heeft er een ouder het gemeentebestuur ingelicht dat het afbreken van het dak, waarin asbest zit, niet volgens de voorschriften is gebeurd. Hij heeft al die communicatie ook als ouder ontvangen. Maandag krijgen zij een bericht dat de werken niet waren uitgevoerd zoals

gehoopt, maar dinsdag is iemand van de dienst patrimonium er naartoe gegaan. De hoofdaannemer heeft de werken laten stilleggen. Wat hij wel frappant vond was dat in die communicatie staat dat de werfarbeiders dan op eigen initiatief de werken toch terug herstart hebben, maar dat dat volgens de medewerker van de dienst patrimonium om 13u persoonlijk werd vastgesteld dat dit op een veilige manier gebeurde. Tot daar de eerste communicatie. De tweede communicatie was dan vrijdag, als op maandag de eerste vaststelling gebeurd was. Dat was één van paniek. Iedereen weet dat de scholen via Smartschool communiceren. Die vrijdagnamiddag kwam het ene bericht na het andere. Dat de speelplaats ontruimd moest worden, dat de kinderen weg moesten gehaald worden, dat die gingen spelen op het voetbalveld achter de school en op het speeltuintje. En dat er toch wel uit het voorzorgprincipe die maatregelen werden genomen en dat er stalen gingen worden genomen om te kijken waar die asbest was. Men kan zich voorstellen dat dit bij heel wat ouders een beetje raar overkomt dat men op maandag en dinsdag vaststellingen doet, dat die kinderen daar gewoon 3 / 4 dagen op die speelplaats spelen en dat dan die vrijdag het alle hens aan dek is om dat stuk van de speelplaats te ontruimen. Maandag volgt er dan een nieuwe communicatie. Dat er die stalen waren genomen en dat er toch 6 op de 8 stalen asbest bevatten. In die communicatie stond wel dat in de zandbak bij de kleuters, wat ook heel dicht bij het gebouw gelegen is dat afgebroken werd, de stalen negatief waren en dat dat wel in orde zou zijn. Daar moesten ze zich geen zorgen over maken. Een dag later volgt er nieuwe communicatie dat er toch wel uit het voorzorgprincipe al die zand uit die zandbak moet weggehaald worden, omdat er toch stukken mos zijn in gevonden die van het dak afkomstig zijn. Ondertussen communiceert de gemeente ook heel fors dat ze een klacht gingen indienen, dat dit toch niet kon en men ging zijn spierballen eens laten zien. Maar daar hebben die ouders natuurlijk niets aan. Op 15 maart is er dan ook een publiek persbericht verschenen. Toen was dat ding al 7 dagen bezig, wat ook nog voor de nodige consternatie heeft gezorgd. Dat is allemaal op een week tijd. Dat is begonnen op 8 maart. Nu donderdag, 24 maart, vindt er een infomoment plaats in het Hof van 't Rauw waar de ouders gaan ingelicht worden door een asbestdeskundige over al dan niet de gezondheidsrisico's. Hij kan zeggen, de burgemeester zal ongetwijfeld die signalen ook ontvangen hebben, dat er heel wat ouders ongerust zijn dat die kinderen daar 4 dagen op die speelplaats in die omstandigheden gewoon hebben kunnen doorspelen. Dat die aannemer daar blijkbaar mocht doen wat hij wou, zowel een week later de werken aanvatten als de manier waarop hij dat gedaan heeft. Hij stelt zich daar echt serieuze vragen bij, en hij denkt dat dit heel normaal is. Wat als die ouders daar niet gereageerd hadden op die werkwijze? De communicatie was heel wisselend naar de ouders toe. De ene keer bleek er niet zo veel aan de hand, terwijl 4 dagen later er ineens wel draconische maatregelen moesten genomen worden door de school. Hij weet niet of men er geweest is op de momenten dat die kinderen er moesten gehaald en weggedaan worden, maar dat was daar een kakafonie van jewelste. De school heeft gedaan wat ze kon, maar hij kan zeggen dat dit op die kinderen ook een impact gehad heeft. 16 dagen na de eerste vaststellingen komt er dan een infoavond over al dan niet de gevolgen van die asbest. Waar hij wel vragen bij heeft - er wordt heel hard naar die aannemer geschoten, wat waarschijnlijk 100% terecht is - is hoe die werken opgevolgd zijn. Hij heeft daar heel weinig vertrouwen in als hij ziet wat er allemaal gebeurt op zo'n werf, een werf die vlak tegen een speelplaats staat, waar kinderen spelen. Dan heeft hij echt vragen bij hoe dat andere werven ook worden opgevolgd. Volgens hem is daar duidelijk iets mis. Vandaar ook zijn vragen.

- Hoe evalueert de gemeente de opvolging van deze werf?
- Hoe evalueert de gemeente de communicatie naar de ouders en omwonenden toe?
- Welke lessen dienen we te trekken uit deze zaak? Hij stelt deze vraag niet om polemieken te creëren, want anders had men dat wel direct gedaan toen dat begon en dat heeft men niet gedaan. Ze willen dat niet op de spits drijven, maar wat gaat men hier in godsnaam uit leren dat dit nergens anders meer kan gebeuren.
- Hoe kunnen we er voor zorgen dat werven in de buurt van scholen, zo veilig mogelijk verlopen. Men heeft al eens gesproken over een werfcharter. Omdat hij ook regelmatig vaststelt als er werken gebeuren aan het kerkhof daar, dat dit net op momenten is dat al die kinderen naar school moeten dat die busjes van de gemeente en de onderhoudsploegen in het midden van de autovrije straat staan. Hij denkt dat er heel wat werk aan de winkel is om ervoor te zorgen dat men dit in de toekomst niet meer voorheeft. Hij hoopt dat die asbestdeskundige die donderdag de ouders gaat toespreken een geruststellende boodschap kan hebben, want hij kan echt verzekeren dat er heel wat ongerustheid is onder de ouders.

Raadslid Schoofs (Open Vld+) gaat proberen om niet in herhaling te vallen, want hij denkt dat collega Sergiooris een heel goed overzicht gegeven heeft van de chronologie van de feiten, en dat wanneer hij zijn conclusies trekt hij ook heel duidelijk begrepen heeft dat er een ganse weg is afgelegd, maar dat er tijdens die route toch wel wat tijd verloren is om gevat en heel krachtadig op te treden. Hij denkt dat hier ook enige bescheidenheid aan de dag moet gelegd worden bij het gemeentebestuur, omdat ook het gemeentebestuur bij dergelijke werken toch een verantwoordelijkheid heeft. Wanneer men als bouwheer werkt en men neemt een architect onder de arm die u begeleidt, die is verantwoordelijk voor het toezicht van die werken. Een gemeentebestuur werkt iets anders en heeft haar toezicht in eigen rangen, en heeft hier in deze ook zelf toezicht uitgeoefend neemt hij aan. Wat hij hier vaststelt is dat men door externen gewezen wordt op een aantal tekortkomingen. Dat men hier in het huis niet op de hoogte was van het feit dat die werken niet tijdig uitgevoerd waren in een periode die er zich toe leent, nl. de Krokusvakantie. Dat was een uitgelezen periode om dergelijke werken te doen. Werken die toch wel impact hebben op de omgeving en werken die ook mogelijks impact kunnen hebben op gezondheid en die met de grootste zorgen moeten aangepakt en uitgevoerd worden. Het is ons aller bezorgdheid dat dit zich niet meer herhaalt. Dan stelt men vast dat na die Krokusvakantie nog bijna een volle week verloren is, en dat men is moeten terugkomen op conclusies. Dat men bijkomende expertises heeft moeten inroepen, dat men andere conclusies heeft moeten trekken, en dat er op dat moment een aantal dagen zich een mogelijke onveilige situatie heeft voorgedaan op die school. Op de speelplaats nota bene waar kinderen spelen, die mogelijks dan toch blootgesteld zijn aan dergelijke gevaren. Hij heeft dezelfde vragen en vindt het een beetje spijtig dat hier dat spierballengerol namens de gemeente, met heel sterk woordgebruik, wordt opgevoerd. En dat er hier in huis eens degelijk een onderzoek moet gebeuren hoe het komt dat men extern door ouders, als inrichtende macht van die school, als bouwheer met de diensten die toch ook de nodige expertise in huis hebben, pas na de feiten op de hoogte gebracht zijn. Hij denkt dat een intern onderzoek in het huis met enige bescheidenheid hier kan gevoerd worden.

De burgemeester zegt dat het al vaak over dat spierballengerol gegaan heeft. Hij heeft dat gedaan, die klacht ingediend, om te hopen een antwoord te krijgen op de vragen die hij van heel veel ouders kreeg over wat er die maandag en die dinsdag gebeurd was. Men wil dat transparant, men wil dat weten. Hoe kan men dat te weten komen? Door, als je zelf het gevoel hebt dat iemand niet gedaan heeft wat hij mocht doen, een klacht in te dienen. Er was een asbestinventaris, het was ook duidelijk dat het gebonden asbest was. Dat heeft dan een categorie van werken, en dat was zeker niet de zwaarste categorie. Het personeel van die aannemer had zelf die asbest mogen verwijderen, maar die heeft daar een gespecialiseerde asbestfirma voor onder de arm genomen. Als men dan op maandagavond rond 18u van 1 van de ouders via mail een bericht krijgt dat daar met asbest zou gegooid zijn, is het dan niet logisch dat men gaat trachten in deze, want dat vindt hij een belangrijk feit, om dan een klacht gaan in te dienen en te vragen aan de politie om dat tot op het bot te onderzoeken? Het parket kan dat gaan bekijken en hij hoopt dat het niet geseponeerd wordt en dat men onderzoek gaat doen naar wat daar gebeurd is. In deze is men bouwheer, heeft men een asbestinventaris opgemaakt, zit die ook bij in het dossier. Men kan een werf aanbesteden op een aantal manieren. Men heeft een architect, men heeft een veiligheidscoördinator die instaat voor de veiligheid op het werk en men heeft een aannemer die de werken uitvoert. Daar waren heel duidelijke afspraken. Men heeft zelfs bij wijze van spreken betaald met de publieke middelen om die asbest op een juiste manier daar te verwijderen. Moest het dan zo zijn dat een firma mogelijks op een niet juiste manier dat gedaan heeft, heeft dat wat hem betreft niks met spierballengerol te maken, maar wel ingaan op vraag van die ouders om de onderste steen om te draaien en te zien wat er gebeurd is, en zien wie dingen gedaan heeft die niet door de beugel kunnen. Dat zal het onderzoek verder uitwijzen. Al het materiaal dat men nadien heeft, heeft men ook zeker bezorgd. De politiediensten doen nu hun werk. Hij gaat daar niet op vooraf lopen. Over een aantal zaken gaat hij hier ook voorwaardelijk spreken. Als het zou zijn wat de ouders zeggen, dat is ook hetgeen hij bij de politie is gaan vertellen, met de vraag om dat grondig te onderzoeken. Terecht wordt hier gevraagd, en men zal dat zeker doen, om intern te onderzoeken wat men nog extra had kunnen doen. Hij heeft dit met de diensten ook al bekeken. Die werf was al opgestart tijdens de Krokusvakantie. Het is niet zo dat in het bestek was opgenomen dat men tijdens schoolvakanties dingen moest doen, omdat die asbesthandeling niet tijdens de vakanties moest gebeuren. Die werken werden dan op maandag opgestart. Die veiligheidscoördinator, dat is iemand onafhankelijk die instaat voor de veiligheid van de werf, is op dat moment niet aanwezig geweest. Hij doet daar hier geen uitspraken over of die persoon daar al dan niet wettelijk moet zijn. Hij weet alleen dat onze diensten zeggen dat men daar naar de toekomst toe

nog meer er op aan te dringen dat op zo'n dagen die persoon absoluut zeker als die werken in uitvoering zijn zou langskomen. Dat is al minstens 1 van de lessen die men gekregen heeft. Raadslid Sergooris heeft ook terecht gezegd dat er veel gecommuniceerd is, en dat de inhoud, stijl, sfeer van die communicatie veranderd is. Dat is logisch. Als men maandag had geweten wat men vrijdag wist, waren er maandag of dinsdag ook heel andere beslissingen genomen. Het is gestart met iemand die bij de gemeente op maandagavond een melding deed. Dinsdagochtend is de leidend ambtenaar van de gemeente daar naartoe gegaan. Die heeft ook een mail gestuurd naar het ganse bouwteam, naar de architect, naar de aannemer om te zeggen dat de werken moesten stilgelegd worden en dat het uitgeklaard moest worden. Dan zijn de werken inderdaad stilgelegd. Toen men die namiddag een kraan had zijn die werken terug gestart en heeft de gemeente gezegd dat die manier van werken correct was. Op geen enkel moment was er toen al de inschatting dat het effectief asbestoverlast veroorzaakt had. Het zijn de vragen van de ouders die terecht blijven komen. Men heeft gezegd om hier zo transparant, heerlijk en open over te zijn. Dat heeft men in die communicatie altijd gedaan. De eerste communicatie is dinsdag geweest, maar woensdag is er ook een heel uitgebreide communicatie geweest, vrijdag is er een derde communicatie geweest en maandag een vierde communicatie. Dat zijn veel communicaties, maar het waren steeds boodschappen die men absoluut moest brengen. Hoe is het verhaal gelopen? Op een bepaald moment kreeg men veel vragen van mensen die vroegen wat het potentieel risico van maandag geweest kon zijn. De diensten hebben toen gezegd dat men daar externe expertise voor nodig had. Men heeft het IOK gecontacteerd en zij hebben een deskundige aangesproken. Die persoon is langsgesproken. Niet zo zeer om veel stalen te gaan nemen, maar wel om te bekijken wat er gebeurd was en wat het potentieel risico kon geweest zijn. Op het moment dat die persoon de werf bezocht heeft hij een aantal zaken gezien waarvan hij vond dat die niet in orde waren. Hij heeft toen geoordeeld om een aantal stalen te nemen. Op dat moment heeft hij de gemeente geadviseerd dat hij liever zou hebben dat de kinderen niet meer op dat stuk van de speelplaats zouden komen. De directeur en de leerkrachten hebben dat op vrijdag direct opgevolgd. Maar daar was op dinsdag absoluut geen sprake van. Woensdag is de veiligheidscoördinator nog daar geweest en hij heeft die werf helemaal vrij gegeven wat asbest betrof. Dat is de reden waarom men 2 dingen gedaan heeft. Het lijkt hem heel logisch dat als men een contract heeft met een aannemer, en men heeft het gevoel dat er een aantal zaken niet nageleefd zijn, dat er een ingebrekestelling wordt opgemaakt. Die ingebrekestelling is naar de aannemer vertrokken, omdat de gemeente daar een juridische band mee heeft, en ook naar de veiligheidscoördinator. Omdat de gemeente vindt vanuit een juridische aansprakelijkheid waar men mee moet starten, heeft men die 2 partijen in gebreke gesteld voor mogelijks foutief handelen of nalatigheid. De gemeente kan niet de onderaannemer, de asbestfirma, die mogelijks leien naar beneden zou gegooit hebben in de aanwezigheid van een school met kinderen, rechtstreeks in gebreke stellen. Men kan wel een klacht indienen bij de politie, bij het parket of bij de onderzoeksrechter. Hier was het volgens hem gepast, en is dat geen spierballengerol, om tegen de politie te gaan zeggen dat een aantal burgers inbreuken gemeld hebben, omdat ze van mening zijn dat mensen inbreuken gepleegd hebben op heel wat milieuwetgevingen. Men heeft de politie gevraagd die dingen in kaart te brengen en die goed en transparant te onderzoeken. Niet meer of niet minder, dat is er op dat moment gebeurd. Vanaf het moment dat men als bestuur wist dat die deskundige adviseerde om die kinderen niet meer op de speelplaats te laten, heeft men die kinderen niet meer op die speelplaats gelaten en heeft men die staalnames afgewacht. 6 van de 8 staalnames waren positief. Tijdens het weekend zijn er heel wat opruimwerken gebeurd. Het gaat over veel. Die dingen moeten gefixeerd worden. De aannemer en de onderaannemer zeggen dat die dingen gefixeerd zijn, maar hij heeft niet gezien of dat gebeurd is of niet. Er zijn veel dingen die moeten onderzocht worden. Wat is er nu wel gebeurd en wat is er niet gebeurd? Daar heeft men absoluut een verder onderzoek voor nodig om dat te kunnen duiden. De gezondheidsinschatting kan men in deze niet in 2 of 3 zinnen op papier zetten. Men heeft daar met heel veel personen rond gewerkt, schepen Valgaeren, de preventieadviseur, heel veel externen. Van een expert die daarover in heel veel scholen al toelichting gaan geven is, heeft men al een analyse gehoord, maar dat is zo'n uitgebreid iets, zo'n verhaald, dat kan men niet op 10 of 20 minuten brengen. Dat moet heel deskundig en goed gebracht worden. Hij snapt heel goed vanuit de ogen van ongeruste ouders, dat elke dag waarop dat er nog niet komt nog een nacht langer wakker liggen is over de risico's die er zouden kunnen zijn. Daar heeft hij heel veel begrip voor. Maar hij wil ook dat op die infoavond de mensen juiste en correcte informatie krijgen van de juiste deskundigen. In dit dossier zijn er 2 deskundigen. De eerste deskundige is degene die de stalen genomen heeft, en dan is er een tweede deskundige bijgekomen. Nu donderdag - en dat staat ook open voor de raadsleden - wordt er uitgelegd wat er nu juist gebeurd is, wat het feitenrelaas is, welke stappen er gezet zijn en wanneer, wat het soort asbest

inhoudt, wat is het risico, was er van tevoren al asbest daar en op andere plaatsen aanwezig, wat houdt dat in, hoe zit het al dan niet met oorzakelijk verband, ... Het gaat verhelderend zijn en hij doet een warme oproep naar degenen die daar in geïnteresseerd zijn om daar zeker naar gaan te luisteren. Hij hoopt dat de ouders na de infoavond met heel veel kennis van zaken weten waaraan en waaraf. Openheid en transparantie, van in het begin heeft men echt gecommuniceerd zoals men het aanvoeld heeft. Als er resultaten gevraagd zijn van ouders van stalen van deskundigenverslagen heeft men die ook overgemaakt. Heel snel heeft men ook de stap naar de politie daarover gezet. Maar het blijft dat een aannemer, een architect, een veiligheidscoördinator, alles staat goed omschreven, werfopvolging moeten doen. De gemeente meent dat er daar heel wat in gebreke gebleven zijn. Intern heeft men gezegd dat er naar de toekomst toe als er zo'n werken zijn de veiligheidscoördinator verplicht aanwezig moet zijn, want het is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de veiligheidscoördinator zelf om op de momenten dat het nodig is op een bouw aanwezig te zijn. Men betaalt een factuur van iemand, en men moet dan nog zeker gaan zeggen dat die zijn werk goed moet doen. Men zal dat zeker naar de toekomst ook gaan doen, maar in eerste instantie mag men dat verwachten. Hij zou het echt hallucinant vinden, en die woorden heeft hij inderdaad gebruikt, als iemand gecertificeerd is om asbest te verwijderen, als die in de buurt van een school mogelijks dat doet op een manier die niet de juiste zou zijn. Hij kan zich dat bijna niet inbeelden. Nogmaals, dat zijn de meldingen die de gemeente gekregen heeft en dat wordt verder onderzocht. Is dat het geval, dan hoopt hij ook dat er andere instanties zijn die dat een halt toeroepen. Hij stelt zich de vraag luidop, moest dat gebeurd zijn in de buurt van een school, hoe gaan die firma en die arbeiders op een andere plaats met hetzelfde om. Daar is hij echt heel benieuwd naar. Maar nogmaals, dat is voorwaardelijk, dat zal eerst moeten aangetoond worden. Hij heeft gelukkig van de Rauwse gemeenschap heel wat namen doorgekregen. Hij heeft die gegevens ook doorgegeven aan de politie en zij zullen als getuigen verhoord worden. I.v.m. de vraag van raadslid Sergooris over het verkeer antwoordt de burgemeester dat er in januari heel duidelijk in een werfcharter is afgesproken dat er 's morgens en 's avonds als de kinderen aankomen en vertrekken geen verkeer van aannemer of onderaannemer mag zijn. Dat is afgesproken. Moest dat toch het geval zijn, zou hij heel graag hebben dat dit gemeld wordt, want dan kan men daar ook op intreden. Hij heeft de werfverslagen waar dat in staat, die afspraak is heel duidelijk gemaakt. Hij dacht ook dat met de ouders gecommuniceerd was om op het kerkplein te parkeren tijdens de werken. Als het raadslid meldt dat de groendienst of andere diensten die aan de begraafplaats werken daar onvoldoende rekening mee houden, dat kan zeker zo zijn, dat gaat hij niet ontkennen., maar schepen Loy heeft dat nu gehoord. Als onze gemeentearbeiders in de buurt van scholen gaan werken, moeten zij uiteraard trachten die ochtend- en avondspits te vermijden. Nog even samenvatten, men heeft de 2 ingebrekestellingen gedaan. Men heeft een klacht neergelegd om te hopen wat alles dat die maandag gebeurd is bovenkomt en dat iedere partij die daar verantwoordelijkheid in te dragen heeft uiteraard ook verantwoording moet afleggen nadien. Men heeft in de communicatie gigantisch veel tijd en energie gestoken. Men heeft het eerlijk en transparant verteld, zoals men daar op dat moment kennis van had. Achteraf heeft men gezegd dat men er nog harder op had moeten aandringen dat die veiligheidscoördinator daar op dat moment ook effectief was. Al blijft het in eerste instantie ook zijn verantwoordelijkheid om daar te zijn als dat de verantwoordelijkheid van zijn werk is. De klacht kan eventueel ook de onderaannemer in het vizier brengen, terwijl men de ingebrekestellingen alleen maar juridisch aan een contractuele partij kan doen. Maar zijn kunnen dan hun onderpartijen in het geding betrekken. Die aannemer heeft daar een onderaannemer voor geëngageerd. Hij doet geen uitspraak over wie er het zwaarst in de fout gegaan is. Hij hoopt uiteraard wel dat het onderzoek dat zal uitbrengen. Hij hoopt ook dat donderdag een eerlijk en duidelijk antwoord gegeven wordt op alle vragen die er zijn.

Raadslid Sergooris dankt de burgemeester voor het uitvoerig antwoord. Hij schetst inderdaad de hele keten van gebeurtenissen die nu wel duidelijk is. Hij blijft een beetje op zijn honger zitten over wat men hier nu uit gaat leren. De meeste mensen zeggen 'Hoe kan dit in godsnaam gebeuren'. Als men die werf vaststelt, men maakt de asbestinventaris. De burgemeester zegt dat er niet afgesproken was dat dit in het krokusverlof moest gebeuren, maar dat staat wel in de communicatie dat dit aannemer gewoon een week later begonnen is op eigen initiatief. Hij vraagt zich echt af hoe dit kan. Hij heeft het woord 'spierballengerol' gebruikt omdat de burgemeester fel uithaalt, en dat mag hij ook doen. Maar hij vraagt zich ook af wat de verantwoordelijkheid van onszelf is, als inrichtende macht, als bouwheer. Als men die werf detecteert, wat daar moet gebeuren, met een school die daar operationeel is, dan moet men dat toch goed opvolgen. Het relaas kent men nu. Er zal donderdag een hele uitleg gegeven worden, het zal weer niet eenduidig zijn, maar hij is benieuwd. Hij vraagt zich

echt af wat men daar nu uit leert, want hij heeft hier geen enkele keer gehoord buiten dat de veiligheidscoördinator aanwezig moet zijn, dat men iets anders moet doen. Zien dat men met betrouwbare aannemers in zee gaat. Nog duidelijkere afspraken maken. Werven misschien categoriseren in de mate van gevoeligheid. Dat zijn dingen die hij hier wil horen. Hij wil niet horen wat men allemaal gezegd heeft, dat weet hij ook. Het is logisch dat dingen veranderen, maar hij krijgt van ouders de vraag dat als men vaststelt dat dit gebeurd is op die dinsdag, waarom men niet direct dat voorzorgsprincipe toepast. Hij heeft ook van ouders gehoord die verslagen opgevraagd hebben van die asbestmetingen dat die dan de procedure moesten volgen om een document via openbaarheid van bestuur op te vragen. Dat vindt hij niet heel dienstverlenend. Hij ziet sommige schepenen al wat lachen en wat geïrriteerd kijken omdat het waarschijnlijk veel te lang duurt, maar hij vindt dat de impact op sommige wensen echt onderschat wordt. Dan vindt hij ook dat men als gemeentebestuur moet zeggen wat men in het vervolg anders gaat doen en dat men daar extra mensen op gaat zetten om te zorgen dat dit niet meer kan gebeuren. Dan waren al die dingen niet nodig geweest.

De burgemeester wil hier nog een aantal dingen op zeggen. Hij heeft gezegd dat op donderdag een heel belangrijke toelichting wordt gegeven. Hij is ervan overtuigd dat men nadien gaat zeggen dat het een meerwaarde geweest is om er naartoe te gaan.

Raadslid Sergooris vraagt of die de risico's kan uitsluiten, want als dat zo is, dan zou dat toch al gebeurd moeten zijn.

De burgemeester stelt dat die persoon waarschijnlijk heel eerlijk gaat zeggen dat dit niet kan, maar dat gaat hij door die deskundige laten doen.

Raadslid Sergooris zegt dat men toch begrijpt dat als dat soort van berichten uitblijft het niet helpt om mensen gerust te stellen.

De burgemeester herhaalt dat hij er 100% zeker van is dat dit donderdag al heel wat meer duidelijk gaat worden. Wat hij ook gezegd heeft is dat de gemeente uiteraard verder gaat kijken, en dat is absoluut geen paraplu opentrekken of zo, welke zaken men nog meer of anders kan gaan doen. Blijft het dat de gemeente een bouwheer is? Men betaalt dan andere mensen om kwalitatief een opdracht te doen. En zelfs in deze zat ook werfopvolging richting architect en veiligheidscoördinator bij in. De gemeentelijke leidend ambtenaar gaat mee naar de werfvergaderingen. Hij gaat vooral kijken of de overheidsopdracht die de gemeente gevoerd heeft ook wordt nageleefd. Maar die heeft bv. geen bevoegdheid om daar beslissingen te nemen. Maar dat is wel de persoon die op dinsdagochtend gezegd heeft dat de werken moesten stoppen en dat iedereen samen moest komen. Dat men meldingen gekregen had, dat men niet wist of die waar waren, maar dat dit uitgeklaard moest worden. Er zijn ook gewoon andere verantwoordelijkheden, wat niet wil zeggen dat men nog beter moet zien hoe men dat gaat anticiperen op firma's die de verantwoordelijkheid niet nemen. Is die aannemer nu betrouwbaar of niet, ligt het bij de onderaannemer, daar gaat hij hier geen uitspraken over doen. Zij moeten ook woord en weerwoord kunnen geven. Hij snapt heel goed dat het raadslid vraagt wat de gemeente in de toekomst nog meer gaat doen. Als zo'n werken gebeuren, hoe met dat gebeuren? Hij blijft erbij dat men eerste verantwoordelijkheden heeft, maar hij snapt ook dat het raadslid zegt dat men als gemeente ook verantwoordelijkheden heeft. Dat zal zeker nog verder mee bekeken worden, moesten er in de toekomst nog soortgelijke dossiers zijn, dat men daaruit kan leren. Voor de rest heeft hij alles gezegd. Hij snapt de frustratie heel goed, maar meer kan hij daar voorlopig niet op zeggen. Hij kan hier gerust nog een half uur over vertellen, dat is het zeker waard. Ook de uren die hij er al ingestoken heeft waren het nog meer waard. Hij had ook liever gehad dat het niet moest, maar dan is het ook aan ons om het zo goed als mogelijk te begeleiden. Geen probleem als er de vraag is om eens op een raadscommissie ruimte te bekijken wat er in de toekomst wel beter of anders kunnen. Zelfs niet omdat het wettelijk verplicht is, maar misschien omdat het wenselijk is omdat men het uit deze casus geleerd heeft. Daar heeft hij absoluut geen probleem mee, daar staat hij zelfs voor open.

Raadslid Schoofs zegt dat hij op dezelfde lijn blijft zitten als collega Sergooris. Hij denkt dat men een aantal zaken toch el in het juiste daglicht moet stellen, zeker als men het heeft over het spierballengerol. In deze krachtadig optreden was noodzakelijk. Hier zijn zaken gebeurd die niet door

de beugel kunnen, daar is men het allemaal over eens. Dat onderschrijven zij ook, dat stellen zij niet in vraag dat men spierballen mag laten rollen. Hij ziet 2 fases in dit proces. De eerste fase is het feit dat men onoordeelkundig te werk is gegaan die maandag, dat dit extern is moeten vastgesteld worden. De communicatie daarna is een tweede fase. Het steeds herroepen van het standpunt en die communicatie is zeker ook een pijnpunt. Als men hier spreekt over verantwoordelijkheid in huis, moet men zijn licht laten schijnen op wat hier beter kan en of men fouten gemaakt heeft. Het is een vaststelling die men allemaal samen maakt dat er tussen maandag en vrijdag toch wel wat tijd verloren gegaan is. Dat de communicatie moest bijgesteld worden en dat men het tot op heden nog altijd niet goed weet omdat men nog wacht op bepaalde resultaten van het onderzoek. Hij wil zijn punt duidelijk maken, spierballengerol is ok, maar hij mist communicatie over dat men verder intern onderzoek moet gaan doen. Dat heeft hij tot op heden nergens gelezen. Hij denkt dat dat vandaag een duidelijk signaal is dat de burgemeester geeft om toch eens in eigen boezem te kijken. Spierballengerol mag, maar het mag geen paraplu zijn om te zeggen dat het allemaal aan de anderen ligt. Juridisch gaat men de verantwoordelijkheid bij anderen leggen, dat is een beetje kort door de bocht.

De burgemeester antwoordt dat hij dat kan onderschrijven. Maar nogmaals, die klacht bij de politie was er omdat de ouders duidelijkheid eisten over wat er die maandag gebeurd was. Daarom is die klacht er gekomen. Dat kan de gemeente niet onderzoeken, dat kunnen politiediensten onderzoeken, en mogelijks nadien het parket, als ze zien dat er inbreuken geweest zijn. Dat er in eer en geweten goed gehandeld is door onze diensten, daar is hij 100% van overtuigd. Als men de chronologie ziet die donderdag zal geschetst worden, dan ziet men ook waarom. Hij denkt zelfs dat door het feit dat men die deskundige gevraagd heeft om die uitleg naar de ouders te geven op die vrijdag die stalen werden genomen. Hij wil hier niet op zijn hoed steken dat hij dinsdag of woensdag al beslist had dat op vrijdag die stalen moesten genomen worden. Dat mag op de hoed gestoken worden van die persoon die ter plaatse is gaan kijken, want die heeft op dat moment die inschatting gemaakt. Dat is heel eerlijk, zo is het ook gebeurd, want anders had men dat dinsdag of woensdag al laten doen. Men had verwacht dat een veiligheidscoördinator, een onderaannemer gespecialiseerd in asbest, veiligheidsrisico's kunnen inschatten en daar ook voor stuk verantwoordelijk voor zijn. Hij neemt de suggesties mee en het is absoluut niet bedoeld om een paraplu open te doen. Men moet eerlijk de rollen durven bepalen. Als men zelf een huis bouwt en men is bouwheer dan heeft men ook plichten, maar men betaalt mensen om hun werk kwalitatief te doen, en dat mag men ook verwachten. Daar heeft hij hier grondig zijn vragen bij of dat gebeurd is. Hij vindt ook dat de Molse burger het recht heeft dat men dat tot op het bot uitzoekt.

18. Verwijderen asbestplaten kinderopvang Mol-Rauw (Open VLD+ - Hans Schoofs)

Dit punt werd behandeld tijdens de bespreking van agendapunt 17 "Opvolging werkzaamheden in de buurt van scholen" van raadslid Sergooris (Vooruit).

19. Aflevering rijbewijzen (Open VLD+ - Ria Melis)

Raadslid Melis (Open Vld+) zegt dat de coronabarometer momenteel geel kleurt en dat er overal versoepelingen merkbaar zijn. Meerdere jongeren geven te kennen dat het aanvragen afleveren van een rijbewijs een zeer lange tijd vraagt en dat hiervoor een afspraak dient gemaakt te worden. Gaat ook deze procedure versoepelen of blijft deze manier van werken in de toekomst behouden?

De burgemeester antwoordt dat hij denkt dat die procedure zal blijven, maar het is nog een 3 à 4 dagen wachten. We komen uit een periode met Covid, waarin er ook een hele tijd geen rijexamens afgelegd zijn en dat er een grote wachtlijst was. Naar de toekomst is het zoals heel veel handelingen de bedoeling om zo veel als mogelijk op afspraak te werken. Men denkt ook dat dit klantvriendelijk is. Uiteraard moet die afspraak dan op korte termijn gevraagd worden. Toen hij de vraag van het raadslid heeft voorbereid heeft vroeg hij dit aan de diens, en toen konden er 3 à 4 dagen later op

donderdagavond en op vrijdag al momenten ingeboekt worden. Dus als het op afspraak blijft moet het natuurlijk al op enkele dagen mogelijk zijn om dat te doen. Lange wachtlijsten dat kan absoluut niet. De bezorgdheid van het raadslid was voor een stuk terecht, komt uit de Covid-achterstand die er was, maar naar de toekomst toe als het een product op afspraak zou blijven moet er binnen een aantal dagen al een afspraak kunnen gemaakt worden.

Raadslid Melis merkt op dat ze zeker weet dat het momenteel 14 dagen is eer het rijbewijs afgeleverd wordt. Zij vindt dat toch vrij lang voor iemand die pas een rijbewijs gehaald heeft. Die jongens en meisjes zitten daar echt op te wachten.

De burgemeester informeert wat het raadslid precies bedoelt met aflevering, want het moet natuurlijk ook nog gemaakt worden. Of bedoelt zij het inboeken om het te komen afhalen.

Raadslid Melis zegt dat een afspraak inboeken minstens een week is, en daar moeten ze voor van 't school thuisblijven, want anders lukt het niet om die afspraak te maken.

De burgemeester herhaalt dat hij het nagevraagd heeft, en toen was het 3 à 4 dagen later dat die afspraak kon gemaakt worden. Van maandag tot vrijdag zijn de diensten open, en bv. was het deze week op donderdagavond nog mogelijk als men maandag de aanvraag deed. Dat hebben de diensten hem gezegd, hij heeft dat niet zelf gecontroleerd.

Raadslid Melis zegt dat zij het zelf gecontroleerd heeft, want zij heeft thuis toevallig iemand zitten, en dat was 14 dagen.

De burgemeester stelt dat dit nu niet meer het geval zou zijn. Hij stelt voor de repliek van het raadslid aan de dienst te bezorgen. Hij kan alleen maar zeggen dat hij die vraag gesteld heeft en dat zij gezegd hebben dat het momenteel 3 à 4 dagen wachten is en dat het zelfs op donderdagavond nog zou kunnen. Hij begrijpt dat woensdagnamiddag en donderdagavond de meest geschikte momenten zijn om dat te doen. Hij wil meenemen om op woensdagnamiddag en donderdagavond iets meer tijdsblokken in te boeken voor scholieren.

Raadslid Melis stelt voor om een vrij moment in te plannen, dat er geen afspraken moeten gemaakt worden. Bv. 1 dag dat er zonder afspraak kan gegaan worden. Het is maar een voorstel, want in andere gemeenten kan het bv. dezelfde dag.

20. Omgevingsvergunning Vijftien Kapellekens (MeMo - Koen Van Gompel)

Raadslid Van Gompel (MeMo) stelt dat men ongeveer een maand geleden in de krant een hele mooie foto zag van de burgemeester en een aantal schepenen die (terecht) trots bij de 15 Kapellekens staan, om daar in het bijhorende artikel duidelijk te maken hoe fier ze zijn dat ze samen met Kempens Landschap daar een stuk grond hebben kunnen kopen. Dat is een hele goede zaak geweest natuurlijk. In het artikel is er ook heel veel lyrische omschrijving geweest over die buurt, en ook allemaal terecht, over hoe historisch belangrijk die is, de bosrijke locatie, hoe daar fietsen en wandelen kan beleefd worden. Allemaal heel belangrijk. 1 maand later was de verbazing heel groot, vorige week, toen men kon lezen dat er een verkavelingsaanvraag is ingediend voor hetzelfde gebied. Het ligt aan de andere kant, maar het is ook voor de site 15 Kapellekens. Men begrijpt dat de buurtbewoners en alle Mollenaren vershoten en hoeveel commotie dat nu teweegbrengt. Hij wil niet vervallen in populistische oppositiepraat dat de gemeente dat niet had mogen toelaten, want hij weet ook dat de wettelijkheid moet gevolgd worden. Dus iemand die een stuk grond heeft en aan alle wettelijke verplichtingen voldoet, mag daar een aanvraag voor doen als dat op een grond is die daar ook wettelijk voor voorzien is. Wat de gemeente wel had kunnen doen volgens hem is haar eigen principes trouw blijven en heel duidelijk een principiële standpunt innemen om duidelijk te maken dat men dat gebied nooit volgebouwd wil zien omdat het te belangrijk is. Nog belangrijker is dat de gemeente wel een niet afwachende houding kan aannemen en heel actief er bij de hogere overheid op aandringen, met argumentatie waarom het heel slecht zou zijn om daar bebouwing toe te laten. Hij heeft daar

voorlopig 2 vragen over. Zijn er sinds de vorige aanvraag gesprekken geweest met de verkavelaar door de schepen of zijn diensten? Neemt het bestuur een principieel standpunt in om in dat gebied geen woningbouw toe te staan?

Schepen Verbeke (N-VA) antwoordt dat men niet op de hoogte was van die aanvraag. Men heeft die ook zien binnenkomen. Er zijn dus geen contacten meer geweest met de verkavelaar. Hij denkt dat het raadslid die vraag 1 à 1,5 jaar geleden ook gesteld heeft op de gemeenteraad. Hij heeft toen nog een mail voorgelezen die de gemeente toen naar de ontwikkelaar gestuurd heeft. Maar iedereen heeft zijn rechten, en uiteindelijk kan/mag hij die aanvraag doen. Men zal die aanvraag met de dienst en met het schepencollege bekijken, om te zien hoe men daar verder mee moet gaan. Hij kan daar op dit moment inhoudelijk ook niets over zeggen. Het raadslid spreekt over principieel. Men heeft in het verleden de discussie ook al gevoerd over de bouwmeesterscan, waarin een aantal grote principes worden vastgelegd, maar dat die nog niet altijd heel goed afdwingbaar zijn. Intussen is daar een studiebureau voor vastgesteld, om dat bijna tot op perceelsniveau te gaan finaliseren. Maar dat is een traject dat 2 jaar gaat duren vooraleer men dat document gaat hebben. Men gaat nu nog niet naar de hogere overheden gaan. Men gaat nu naar een woonomgevingsplan moeten gaan, dat ook door de gemeenteraad zal moeten goedgekeurd worden. Dat is een document waarmee men wel naar de hogere overheid kan stappen. Maar op dit moment is dat nog niet. Grote principes zijn allemaal goed en wel, maar uiteindelijk gaat het nu over een aantal wetten en regels die de gemeente ook moet volgen en die de bouwheer moet volgen. Men gaat dat proces gewoon laten lopen. Hij denkt dat men toch al bewezen heeft dat men dergelijke zaken grondig bekijkt.

Raadslid Van Gompel vindt dit een jammer antwoord. Hij had het natuurlijk ook wel verwacht en de schepen kan in zijn functie weinig zeggen. Maar hij herinnert zich nog heel goed, en hij heeft toen heel goed geluisterd in alle commissies die gingen over de woonbehoeften, dat men als gemeente toch de mogelijkheid heeft om een beleidsdocument op te stellen. Hij weet dat hij in herhaling valt en dat dit waarschijnlijk de 10^e keer is, maar dat men die mogelijkheid heeft om een juridisch afdwingbaar document op te stellen waarin men toch duidelijk stipuleert welke gebieden in de gemeente men niet bebouwd wil zien. Dat is perfect mogelijk, iemand van studiebureau Omgeving heeft dat toen gezegd. Waarom hebben we dat in godsnaam nog niet? Dat is al van vorige legislatuur geleden. Men moet nu elke keer à la tête du client elke aanvraag van elke verkaveling opnieuw gaan bekijken om te zien wat men daarmee gaat doen. Dikwijls verschiet men dan omdat het in een gebied waar men dat absoluut niet wil. Hij begrijpt toch ook vanuit de communicatie van de gemeente dat men de bevolking oproept om dat project goed te bekijken en een bezwaarschrift in te dienen als men dat wil. Hij begrijpt dat toch bijna iedereen hier aan tafel tegen die locatie is als verkaveling, maar men zal dat nu misschien niet mogen zeggen. Het lijkt hem dan echt straf dat men achterover leunt in zijn bureaustoel en het openbaar onderzoek maar laat gebeuren, en rustig afwacht wat de hogere overheid gaat beslissen, dan communiceert men dat naar de bevolking en dan is dat klaar. Hij vindt dat doodjammer. Men maakt hem niet wijs dat men als bestuur niet op de ene of de andere manier druk kan zetten bij de overheden die daarover gaan beslissen om te zeggen dat niet te doen. Men heeft genoeg argumenten om die mensen duidelijk te maken dat men dit niet kan maken. Het lijkt hem gewoon een heel slecht idee om nu een afwachtende houding aan te nemen. Hij citeert nog even uit het klimaat- en energieplan dat het bestuur vorig jaar heeft opgesteld en dat men allemaal of toch een deel van het bestuur heeft goedgekeurd. Hierin staat duidelijk: "Tegen ten laatste 2040 mag er geen bijkomend extra ruimtebeslag zijn in open ruimten. We spreken daarom de woonreservegebieden buiten de woonkernen niet langer aan." Dat komt uit het energie- en klimaatplan dat in samenwerking met IOK is opgemaakt, waar de provincie aan meegewerkt heeft. Dat is toch een perfect argument om te zeggen dat men het daar niet wil en dat het daar niet kan. Het woonbehoeftenplan schuift men ook al jaren en jaren op. Men laat maar verkavelingen toe. Op de Keirlandse Zillen komt er een project, en hij kan er zo nog 10 opnoemen die in de steigers staan. Men heeft er geen flauw idee over of dat nodig is. Men heeft eens ooit een woonbehoeftenplan opgesteld tijdens de vorige legislatuur. Op RTV is in het lang en het breed uitgelegd en toen bleek dat men geen woonbehoefte had in Mol. Later blijkt dan dat we toch een beetje woonbehoefte hebben, maar hoe dat nu juist zit, daar heeft men geen flauw idee van. En ondertussen laat men elke verkaveling maar toe. Daar wat woningen, daar wat woningen, daar een blok bij, laat het allemaal maar komen. Hij gelooft dat men ook in het klimaat- en energieplan gezegd heeft dat men geen open ruimten gaat

aansnijden en dat men gaat ontharden, wat heel belangrijk is voor de waterdoorsijpeling. Hij vindt het doodjammer dat hier die soort houding wordt aangenomen in zo'n belangrijk dossier.

Schepen Verbeke deelt de analyse van het raadslid niet. Hij denkt dat men met deze ploeg al bewezen heeft hoe belangrijk open ruimte is. Hij kan al direct 3 voorbeelden bovenhalen: de Haakstraat, het Katerat en de windmolens. Hij heeft daar echt geen lessen te leren. Het raadslid spreekt over het klimaatplan, waar hij over woonuitbreidingsgebieden spreekt. Dit is geen woonuitbreidingsgebied, dit is gewoon gebied, dat is toch een verschil. Er zijn andere woonuitbreidingsgebieden, en door de hogere overheden wordt daar nu een stolp over geplaatst. Hij denkt dat men een heel duidelijke visie heeft, maar er is zoiets als rechten van de bouwheer. Daar zijn de discussies ook al over gegaan. Het raadslid zegt dat er een woonomgevingsplan moet zijn, maar daar is men mee bezig. Dat is niet iets dat men met een vingerknip op papier zet op een namiddag, dat moet ook met openbare onderzoeken gepaard gaan. Men hoopt daar binnen dit en 2 jaar mee rond te zijn. Daar is een heel stappenplan voor opgezet en tegen het einde van het jaar gaat men al een heel stuk vooruit zijn. Dat is eigenlijk de bouwmeesterscan, waarmee men begonnen is, gaan finaliseren in een woonomgevingsdocument dat voor iedereen heel duidelijke regels gaat schetsen. Voor elke ontwikkelaar, voor iedereen die wil bouwen. Waar in Mol kan het en waar in Mol kan het niet.

Raadslid Van Gompel zegt dat hij nu al jaren hoort 'we zijn er mee bezig'. Hij hoorde dat onder het vorige bestuur, hij hoort dat onder dit bestuur. Elke keer krijgt men opnieuw dezelfde argumentatie. Waarom kan er niet wat haast achter gezet worden, is dit niet prioritair?

Schepen Verbeke antwoordt dat er haast achter wordt gezet en dat men binnen 2 jaar rond gaat zijn.

Raadslid Schoofs (Open Vld+) zegt dat hij niet van plan was om tussen te komen, maar als hier dingen gezegd worden die niet kloppen dan moet hij dat rechtzetten. Hij treedt raadslid Van Gompel bij, men heeft tijd verloren. De schepen zit hier op zijn borst te kloppen en te zeggen dat dit team dat gedaan heeft. De Haakstraat is een debat dat men hier recent gevoerd heeft, en hij zou daar toch enige bescheidenheid aan de dag leggen. Men heeft hier vanuit de oppositie het voorstel gedaan om de mensen te vergoeden om dat bestendig te vrijwaren van bebouwing. Toen heeft de schepen gezegd dat men daar niet aan meedoet. Hij heeft hem de instrumenten aangehaald, het instrumentendecreet, het bouwshiftdecreet. Het is nu ook gestemd in het parlement dat men ook een bouwshiftfonds kan financieren en die mensen fatsoenlijk kan vergoeden. Maar dat doet men allemaal niet, want men is vooruitstrevend. Nee, men is een loopje aan het nemen met de rechten van de eigenaars van die gronden daar. Hij zou daar echt niet te veel mee stoefen.

Raadslid Van Gompel zegt dat de schepen een aantal voorbeelden opnoemt van waar men wel kort op de bal heeft gespeeld, maar hij kan een veelvoud van dossiers opnoemen waar men altijd maar in hetzelfde probleem verviel. Men heeft geen wettelijk kader, dus moest men elke keer opnieuw snel beslissen. Zeker in dit dossier maakt men hem niet wijs dat het niet mogelijk is om bij de hogere overheid aan te dringen op de behandeling van het dossier met argumentatie van de gemeente in plaats van af te wachten.

Schepen Verbeke stelt dat men op dit moment de vergunnende overheid is. Hij zou niet weten waarom men op dit moment bij een hogere overheid zou moeten gaan aankloppen. De gemeente moet dit in eerste instantie zelf gaan bekijken.

Raadslid Schoofs merkt op dat men niet de instrumenten heeft om alles af te dwingen, dat is het probleem, en men holt achterna op de feiten. Wat men nu heeft gedaan, een studiebureau aangeduid, had men 2 jaar geleden moeten doen. Om de principes waarmee men zo hoog van de toren blaast toen in verordeningen vast te leggen. Die verordeningen zijn er niet en dat is hetgeen raadslid Van Gompel nu zegt. Men moet spijtig genoeg op de feiten achterna hollen, want men heeft eigenlijk geen instrumenten om iets af te dwingen. Als de provincie dat morgen op haar krachten neemt, dan staat men daar omdat men geen verordeningen heeft en geen wettelijk kader heeft om op terug te vallen.

21. Poort Sterrestraat (MeMo - Koen Van Gompel)

Raadslid Van Gompel (MeMo) deelt mee dat in de Sterrestraat door een bewoner een poort over de weg is geplaatst. In een mail van 10 januari ll. vroeg ik naar de reden hiervan. Hij heeft op 14 januari een mail terug gehad met de melding dat het zou onderzocht worden en met de betrokken bewoner zou bekeken worden of er een oplossing kan gevonden worden. Hij heeft daar dan 2 maanden niets meer van gehoord en heeft op 11 maart nog eens een mail gestuurd of er ondertussen een oplossing gevonden is, maar daar is ook nog niet op geantwoord tot op heden. Wat is de situatie van die poort en waarom is de weg daar plots afgesloten?

De burgemeester antwoordt dat de weg niet in de atlas van de buurtwegen stond. Op de eigendom van dezelfde eigenaar is nog altijd de mogelijkheid om die weg te nemen, die niet in de atlas staat. Er staat niet zo maar een poort, maar de eigenaar heeft ook voor een alternatief gezorgd dat de laatste weken ook gebruikt kan worden. Het gaat eigenlijk over een privaatrechterlijk stuk, waar de eigenaar zelf de beslissing genomen heeft om de weg voor een stuk te verleggen. De dienst patrimonium schat dit niet als problematisch in. Het kan natuurlijk nog altijd zijn dat iemand zegt dat de weg ligt waar hij lag. Dan kan die persoon ook nog altijd naar het vredegerecht gaan. Maar de hoofdinsteek voor de dienst patrimonium is dat de weg er nog altijd is op het perceel. Hij heeft de weg die voor een stuk over zijn privaat perceel ging veranderd naar veiligheid en dergelijke toe. Als daar burgers problemen mee hebben, dan is het ook niet de gemeente die kan optreden, maar dan is het de vrederechter. Hij is daar in Achterbos door een aantal mensen over aangesproken en hij heeft hen dit advies ook gegeven. Het was de bedoeling om het advies van de landmeter ook aan het raadslid te bezorgen. Wat wel belangrijk is, is dat er momenteel nog een hydrant staat voor de brandweer. Die is te allen tijde nog bereikbaar, dat is een voorwaarde die sowieso gesteld is. Daar zit ook een fietsknooppunt of wandelknooppunt, maar dat is ook goed aangeduid. Het is dus een verlegging geweest, en men vindt het wel jammer dat de eigenaar dat niet pro-actief gemeld heeft, zodat als men daar komt ook weet waar dat dan ligt. Moest de weg wel afgesloten geweest zijn, dan had de gemeente daar wel juridisch verhaal op gehaald.

Raadslid Van Gompel zegt dat hij geen jurist is, maar dat het toch een beetje raar overkomt als de burgemeester zegt dat het wettelijk toegestaan is omdat het zijn eigendom is, dus hij mag dat daar doen als hij wil. Maar als men dat wil aanvechten moet men via de vrederechter gaan. Is dat niet een beetje een vreemde zaak? Is het niet ofwel toegelaten ofwel niet toegelaten? Gaat de vrederechter dan ook niet gewoon hem volgen en zeggen dat als dat zijn eigendom is hij dat mag doen?

De burgemeester antwoordt dat recht niet altijd zwart wit is. Het is soms een appreciatie van de feiten. Hij wil maar gewoon zeggen dat als er echt een definitieve eindbeslissing over zou moeten genomen worden, is het niet aan hem als burgemeester of aan de dienst patrimonium om die uitspraken te doen, maar zou het aan de vrederechter zijn. Wat de gemeente soms wel doet, als men merkt dat mensen dingen doen waarvan men vindt dat ze echt niet door de beugel kunnen met het afsluiten van wegen, zijn er in het verleden ooit procedures door de gemeente mee opgestart bij het vredegerecht. Soms gewonnen, maar soms ook wel verloren, wat er toch op duidt dat de vrederechter daar zelf zijn taak in kan gaan spelen. Maar dat is als er iemand zegt dat hij vindt dat het echt niet kan. De instantie om dat dan gaan te bespreken is het vredegerecht. Bij de gemeente is wel de inschatting dat er een alternatief is voor de fietser en de voetganger. Dat is natuurlijk wel belangrijk, want anders denkt hij dat men wel stappen zou gezet hebben.

Raadslid Van Gompel dankt de burgemeester voor het antwoord, maar als hij nu een antwoord had gekregen op zijn mail van 11 maart had hij de burgemeester die vraag kunnen besparen op de gemeenteraad.

22. Perceel achter schouwburg Rex (MeMo - Koen Van Gompel)

Raadslid Van Gompel (MeMo) zegt dat hij deze vraag een beetje uit ongenoegen stelt. Vorige keer heeft hij daar ook achter gevraagd toen het op de agenda van de gemeenteraad stond. Wat er met

dat stuk zou gebeuren, waar het voor zou gebruikt worden? Expliciet ook gevraagd of dat parking zou worden of niet? Toen is daar een beetje omfloerst op geantwoord dat het een geweldige opportuniteit was om dat stuk te kopen en dat men de invulling nog kon bekijken. Nog geen 12 uur later, 's morgens in de krant een persbericht van de gemeente waarin staat: "Extra centrumparking achter de Rex." Hij was een beetje misnoegd, en zijn partij zegt dat hij daar expliciet een vraag over stelde en dat daar heel vaag op geantwoord werd. Als je het 's morgens in de pers ziet komen, had men het de avond ervoor op de gemeenteraad ook geweten en had men perfect tegen hem kunnen zeggen dat men het daarvoor ging gebruiken. Dan had hij daar nu niet op terug moeten komen. Zijn vraag blijft of dat nu werkelijk een centrumparking wordt. Is dat misschien de compensatie van hetgeen men afgekocht heeft gekregen op de Keirlandse Zillen? Wordt het een parking voor personeel? Wordt het een parking voor bezoekers van de Rex? Wordt het een parking voor iedereen?

De burgemeester antwoordt dat hij dan 'mea culpa' zal moeten slagen daarin. De opportuniteit waarvoor een aantal jaren geleden het eerste perceel, en nu het tweede perceel gekocht is, blijft op de lange termijn dat het gewoon belangrijk is dat men aanpalende percelen van infrastructuur koopt om dat toekomstgericht verschillende functies kan hebben. Hij had inderdaad duidelijker moeten zijn, maar dit is op korte termijn. Men koopt grond, dat kost veel geld, men moet maatschappelijk relevant zijn, dat het daar een vergunde parking wordt. Daar komen heel wat gezelschappen naartoe, en men heeft in het verleden ook al regelmatig de kritiek gekregen dat men een cultureel centrum heeft, maar weinig parking. Voor alle duidelijkheid, dit zal nooit een bezoekersparking worden. Het zijn maximaal 20 à 25 parkeerplaatsen die men daar op krijgt. Maar dan kan wel voor gezelschappen, voor professionals die komen kan dat voor een deel al een oplossing bieden. Hij weet dat de dienst openbare werken bezig is met een studie om in kaart te brengen naar de toekomst toe hoe het zit met de parkeerplaatsen. Het verhaal van de Keirlandse Zillen zal niet dit stukje grond zijn. Men heeft voor die 2 stukken grond heel wat euro's betaald om het nu gewoon braak te laten liggen, terwijl er wel degelijk vanuit het cultureel centrum de nood is uitgesproken. Het voordeel is dat het gewoon bouwgrond blijft. Als er naar de toekomst uitbreiding nodig is, dan kan dat. Men zou er ook appartementen kunnen zetten, maar dat is niet de bedoeling. Men wil naar de toekomst toe alle mogelijkheden openhouden. Op de eerste termijn lijkt het wel een heel interessante piste om daar 20 à 25 parkeerplaatsen toe te laten en een buitenzone te creëren die af en toe door het cultureel centrum kan gebruikt worden. Hij had er misschien beter iets duidelijker over geweest.

Raadslid Van Gompel blijft het toch een beetje vreemd vinden. Op de gemeenteraad is het antwoord op zijn vraag heel vaag en de dag nadien staat het heel duidelijk in de krant. En nu opnieuw verschillende mogelijkheden die men daar heeft. Het lijkt hem een opportunistisch persbericht. Men laat de Mollenaar weten dat men weer een parking bij heeft in het centrum van Mol, en dat gaat dan over 20 auto's. Hij vindt het een beetje een vreemde gang van zaken. De gemeenteraad is tot op heden nog altijd het hoogste democratische orgaan, ze mogen niets weten, en de volgende dag staat het persbericht al in de krant en de bevolking mocht dat dan wel weten.

23. Braakliggend terrein Gasstraat (Onafhankelijk - Koen Boeckx)

Wegens de verontschuldiging van raadslid Boeckx (Onafhankelijk) zal dit punt behandeld worden tijdens de gemeenteraad van april.

Mol, 21 maart 2022

Namens de gemeenteraad,

Erwin Vandenbergh
wnd algemeen directeur

Peter Van Rompaey
voorzitter